

EUSKO JAURLARITZA
DONOSTIA SAN SEBASTIAN KALEA 1
01010 VITORIA-GASTEIZ

Jakinarazten dizut Alkateak, 2021eko azaroaren 19an honako Dekretu hau eman duela:

“Tinko Ingeniaritza SLU” enpresako (IFZ:) jaunak (NAN:), “Greene Waste To Energy, SL” enpresaren izenean (IFZ: I), 2021eko ekainaren 11ko udal-erregistro sarrerarekin, Larramendi industrialdeko H partzelan industriarako karga mineralak ekologikoki ekoizteko planta bat ezartzeko hirigintza-kontsulta aurkeztu zuen (esp. 351/21 – 021HIKO0020).

Udal arkitekto zerbitzuburuaren txostenari jarraituz, alkateak 2021eko uztailaren 23an emandako dekretu baten bidez honako hau erabaki zuen:

1.- Udal arkitekto zerbitzuburuaren txostena ontzat ematea eta, horrenbestez, erantzun gisa “Tinko Ingeniaritza SLU” enpresako jaunari jakinaraztea, “Greene Waste To Energy, SL” enpresaren izenean.

2.- Erantzuna jakinaraztea (udal arkitekto zerbitzuburuaren txostenarekin batera) “Tinko Ingeniaritza SLU” enpresako jaunari, “Greene Waste To Energy, SL” enpresaren izenean.

2021eko irailaren 23an EAEko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariaren iragarkia, non horren bidez jendaurrean jartzen den “Valogreene Paper BC, S.L.” enpresak aurkeztutako proiektu teknikoa eta ingurumenaren gaineko eraginaren azterlana, Bergarako udalerrian arriskutsuak ez diren hondakinak kudeatzeko jardueraren ingurumen-baimen integratua eskatzeko.

Udal arkitekto zerbitzuburuak 2021eko urriaren 25ean beste txosten bat egin du, eta bertan ohartarazi du hirigintza-bateragarritasunaren txostenaren eskaera honako jarduera honetan oinarrituta egin zela: “Industriarako karga mineralak ekologikoki ekoizteko jarduera garatzeko industria-establezimendu bat ezartzea” (*“Implantación de un establecimiento industrial dedicado a la actividad de Producción ecológica de cargas minerales para la industria”*).

Udal arkitektoaren txosten horretan adierazten denez, ingurumen-baimen integratua eskatzeko aurkeztu den 21-A058 erreferentzia duen proiektua, “Ondoan S. Coop.” enpresak idatzia, honako hau dela: *“Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara”*.

Beste alde batetik, txosten horretan udal arkitektoak dioenez, 2021eko irailaren 23an EAEko Aldizkari Ofizialean argitaratutako Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariaren iragarkian dio jendaurrean jartzen direla “Valogreene Paper BC, S.L.” enpresak aurkeztutako proiektu teknikoa eta ingurumenaren gaineko eraginaren azterlana, Bergarako udalerrian arriskutsuak ez diren hondakinak kudeatzeko jardueraren ingurumen-baimen integratua eskatzeko.

2021-11-02ko Alkatetzaren Dekretuaren bidez –ikusi ondoren arkitekto buruak 2021-10-25ean emandako txostena eta kanpoko letradu aholkulariak 2021-10-29an emandako txostena (udal-letraduak egun berean berretsita), eta jakin ondoren zein den ezarri nahi den jardura “Valogreene Paper BC SL” enpresak izapidetutako espedientearen (2021-09-22ko EHAA)–

erabaki zen 2021-07-23ko Alkatetzaren Dekretuaren bidez onartutako hirigintza-bateragarritasunari buruzko txostena baliorik gabe uztea, uste baitzen bateragarritasunari buruzko udal-txostena egiteko adierazitako jarduera ez datorrela bat ingurumen-baimen integratuaren espedientean aitortutako jarduerarekin, eta jarraian sustatzaileari eskatu zitzaion beste txosten-eskaera bat egin dezala, benetan egin nahi duen jardueraren arabera.

Dekretu berri hori Ingurumen Kalitaterako zuzendariari jakinarazi zaio; hain zuzen ere, 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuak 15. artikuluan agindutakoaren arabera, espedientean ingurumen-bateragarritasunari buruzko txostena egiaztatu beharrak dituen eraginetarako. Era berean, espedientean agertutako alegazio- edo errekurso-aurkezleei ere jakinarazi zitzaion.

2021eko azaroaren 8an EAEko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariaren iragarkia, non horren bidez 15 lan-egunez luzatzen den Bergarako udalerrian arriskutsuak ez diren hondakinak kudeatzeko jardueraren ingurumen-baimen integratua eskatzeko "Valogreene Paper BC, S.L." enpresak aurkeztutako proiektu teknikoa eta ingurumenaren gaineko eraginaren azterlana jendaurrean izateko epea (eta horrenbestez, Bergarako Udalak urriaren 6ko udal-erregistro iteerarekin egindako luzapen-eskaerari erantzuna eman zion).

Udal arkitekto zerbitzuburuaren, Udal Ingurumeneko teknikariaren eta udalak gai honetarako kontratatutako kanpoko letradu aholkulariaren (eta Udaleko Hirigintzako Administrazio Orokorreko teknikariak hori berresteko) txostenei eta Lurraldeko batzordearen proposamenari jarraituz,

ERABAKI DUT:

LEHENENGOA: Bergarako udalerrian hondakin ez-arriskutsuak kudeatzeko jarduerarako ingurumen-baimen bateratua eskatzeko "Valogreene Paper BC, S.L." enpresak aurkeztuta, Eusko Jaurlaritzako Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariak jendaurrean jarri dituen proiektu teknikoaren eta ingurumen-inpaktuaren azterketaren aurrean honako alegazioak jartzea:

LEHENENGOA.- Hirigintza-bateragarritasuna egiaztatzeko udal txostena aurkezteko nahitaezko baldintza betetzeari buruz.

A).- Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen testu bategina onartzen duen abenduaren 11ko 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuaren 12. artikuluan ingurumen-baimen integratuaren eskaeraren edukia arautzen da.

Zehazki, 12.1-b) epigrafean, honako hau adierazten da:

"Instalazioa kokatuta dagoen udalerriko udalaren hirigintza-txostena, proiektua hirigintza-plangintzarekin bateragarria dela frogatzeko, 15. artikuluan ezarritakoari jarraituz."

Bestalde, aipatutako 15. artikulua honako hau xedatzen du:

"Interesdunak aurrez eskaera eginda, instalazioa kokatuta dagoen udalerriko udalak 12.1.b) artikuluan aipatzen den txostena bidali beharko du gehienez ere hogeita hamar eguneko epean. Hala egin ezean, txosten horren ordez, beraren eskaeraren kopia aurkeztuko da."

Edonola ere, artikulua honetan araututako hirigintza-txostena ezezkoa bada –eta, noiznahi egiten dela ere, ingurumen-baimen integratua eman aurretik jasotzen bada

autonomia-erkidegoan—, ingurumen-baimen integratua emateko organo eskudunak prozedura amaitzeko ebazpen arrazoitua emango du eta jarduketak artxibatu egingo ditu.”

Hau da, bateragarritasunari buruzko hirigintza-txostena loteslea da; izan ere, negatiboa bada, espedientea ebatzi aurretik ematen bada, nahitaez hartu beharko da kontuan, eta ingurumen-baimen integratua (IBI) ematea edo ukatzea baldintzatu beharko du.

Aztertzen ari garen kasuan, Valogreene Paper BC, S.L. enpresak eskatu zuen ingurumen-baimen integratua. Hala ere, adierazi behar da, aldeztu aurretik, 2021eko ekainean (2021-00004600 sarrera-erregistroa), jaunak honako hau eskatu zuela, Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Sailean izapidetu beharreko ingurumen-baimen integratua eta ingurumen-ebaluazioa eskatzeko beharrezkoa den dokumentazioa biltzeko:

*“Informe de compatibilidad urbanístico en relación a la implantación de un establecimiento industrial dedicado a la **actividad de Producción Ecológica de cargas Minerales** a desarrollar en la parcela H del Polígono Industrial de Larramendi de Bergara (Gipuzkoa).”*

Txosten hori, beraz, 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuaren 15. artikuluan xedatutakoaren ondorioetarako eskatu zen.

Udal arkitektoak 2021eko uztailaren 7an eman zuen eskatutako txostena. Txostenak planteatutako jarduera zehatzari erantzuten dio, eta ondorioztatzen du eskabidean aurreikusitako erabilera bat datorrela industria-erabilerarekin, eta amaieran honakoa dio:

*“Hirigintza-kontsulta honen irismena lurzoruaren erabilera Ingurumen Baimen Integratuaren xede izango den jarduerarekin bateragarria den ala ez ezartzera mugatzen da, **industriarako mineral-kargen ekoizpen ekologikoko planta** batekin alegia.*

Ez dira azertu beste Hirigintza zein ingurumen zehaztapenak.”

Ondorioz, Alkatetzaren 2021eko uztailaren 23ko Dekretuaren bidez, honako hau erabaki da:

“1.- Udal arkitekto zerbitzaburuaren txostena ontzat ematea eta, horrenbestez, erantzun gisa “Tinko Ingeniaritza SLU” enpresako jaunari jakinaraztea, “Greene Waste To Energy, SL” enpresaren izenean.

2.- Erantzuna jakinaraztea (udal arkitekto zerbitzaburuaren txostenarekin batera) “Tinko Ingeniaritza SLU” enpresako jaunari, “Greene Waste To Energy, SL” enpresaren izenean.”

2021eko abuztuaren 3an, behin-behineko idazkariak hirigintza-bateragarritasunaren ziurtagiria bidali zion eskatzaileari, 2314 irteera-erregistroarekin.

- B).- Esan bezala, 2021eko irailaren 23an, Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian honakoa argitaratu zen: *“IRAGARKIA, Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariarena; horren bidez, jendaurrean azaldu dira Valogreene Paper BC SL enpresak aurkeztutako proiektu teknikoa eta ingurumenaren gaineko eraginaren azterlana, Bergaran **arriskutsuak ez diren hondakinak kudeatzeko jardueraren ingurumen-baimen integratua eskatzeko.**”*

Jendaurrean jarritako dokumentazioaren barruan, 21.A058 erreferentziako proiektua dago, **2021eko abuztuaren 3koa**, Ondoan S.Coop. enpresak ingurumen-baimen integratua eskatzeko aurkeztua: *“Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental para la obtención de la autorización*

*ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la **actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel** de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara”.*

Jardueraren xedea aztertzen badugu, ikusiko dugu ez datorrela bat honako hiru dokumentuetan: hirigintza-bateragarritasunaren ziurtagiriaren eskaeran, ingurumeneko baimen integratua eskatzeko oinarritzko proiektuan eta azken horren iragarkian. Izan ere, **hainbat izenburu agertzen baitira**:

- Hirigintza-bateragarritasunaren ziurtagiriaren eskaeran: ***“Implantación de un establecimiento industrial dedicada a la actividad de Producción ecológica de cargas minerales para la industria”.***
- Ingurumen-baimen integratua eskatzeko Ondoan S.Coop. enpresak aurkeztutako, 21.A058 erreferentziako proiektuan: ***“Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara”.***
- Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariaren iragarkian, 2021eko irailaren 23ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratua: ***“IRAGARKIA, Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariarena; horren bidez, jendaurrean azaldu dira Valogreene Paper BC SL enpresak aurkeztutako proiektu teknikoa eta ingurumenaren gaineko eraginaren azterlana, Bergaran **arriskutsuak ez diren hondakinak kudeatzeko jardueraren** ingurumen-baimen integratua eskatzeko”.***

Aurrerago ikusiko dugunez, jardueraren definizioa ez da gai hutsala; izan ere, eragin zuzena baitu hirigintza-kalifikazioan eta, ondorioz, bateragarritasunean edo bateraezintasunean.

Gogoan izan behar da udaleko alkateak 2021eko uztailaren 23ko dekretuaren bidez emandako hirigintza-bateragarritasunaren ziurtagiria **industriarako karga mineralak ekologikoki ekoizteko planta bat ezartzeari buruzkoa** zela, eta ez **arriskutsuak ez diren hondakinak kudeatzeko jarduerari buruzkoa**.

Arrazoi horregatik, Alkatetzaren 2021eko uztailaren 23ko Dekretuaren bidez, indarrrik gabe utzi zen Alkatearen 2021eko azaroaren 2ko Dekretuaren bidez emandako hirigintza-bateragarritasunari buruzko txostena; izan ere, txosten hori egiteko adierazitako jarduera ez dator bat ingurumen-baimen integratua eskuratzeko proiektuan jasotako jarduerarekin, ez eta irailaren 23an EAEko Aldizkari Ofizialean jendaurrean jarritako jarduerarekin ere.

Azaroaren 2ko Alkatetzaren Dekretu hori 2021RTE00944313 sarrera-erregistroarekin jakinarazi zitzaion Eusko Jaurlaritzako Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren Zuzendaritzari, 2021eko azaroaren 2an.

- C).- Aurretik azaldutakoaren haritik, Udal honen ondorioa da **Valogreene Paper BC, S.L.k ingurumen-baimen integratua eskatzeko bideratutako espedientearen ez dela betetzen** 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuaren 12-1-b artikuluan eskatzen den baldintza, alegia, gauzatu nahi den **jarduera** –“hondakin ez-arriskutsuen kudeaketa” gisa deklaritzen dena- **hirigintzarekin bateragarria dela egiaztatuko duen udal txostena izatea**; eta, beraz, Errege Dekretu bereko 15. artikuluari jarraiki,

bateragarritasuna edo, gutxienez, bateragarritasun-txosten berria eskatu izana egiaztatu ezik, ezin da prozedurarekin jarraitu eta honako hau egin behar da:

“.....dictará resolución motivada poniendo fin al procedimiento y archivará las actuaciones.”

Arauan jasotako bateragarritasun-txostena aurkeztu beharraren birtualtasuna da, ingurumen-baimenak emateko prozeduretan hirigintza-arloan eta lurralde-antolamenduaren arloan toki-erakundeek duten eskumena bermatzea.

REVUELTA Perez jaunak *El control integrado de la contaminación en el derecho español* (Marcial Pons, Madril 2003, 144. or.) lanean adierazten duen bezala:

“La ordenación urbanística se convierte en un verdadero condicionante para la autorización ambiental en las actividades.”

Gainera, txosten horren beharraren beste justifikazio bat ere badago, ekonomia-printzipioari erantzuten diona; izan ere, ingurumen-baimen integratuaren espedientearen hasieratik jakin daiteke proiektatutako instalazioa hirigintza-araudiarekin bateragarria den ala ez.

Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak 80/2011 epaian, 2011ko otsailaren 1ekoan (Administrazioarekiko Auzien Sala, 2. Sekzioa, txostengilea: Ana Isabel Rodrigo, 4. OJ) ezarri bezala, hirigintza-txostena emateak honako xedea du:

“..... trata de prevenir que existiendo un informe urbanístico negativo, que implica la imposibilidad de ubicar determinada instalación por razones urbanísticas, se conceda la AAI en relación con una instalación cuya ubicación no se compadece con el planeamiento urbanístico, y que, en último término, no sería posible instalar por razones urbanísticas, aunque fuera posible por razones medioambientales (FJ 4.º).

Azken batean,

“..... el art. 15 de la Ley 16/2002 lo que trata es de prevenir que pudiera dictarse una AAI, en relación a una instalación cuya ubicación no sea posible por resultar incompatible con el planeamiento urbanístico, posibilitando al interesado, que no es otro que el solicitante de la AAI, la impugnación del informe urbanístico (FJ 4.º).”

Auzitegi Gorenak onartu du txosten hori nahitaezkoa dela, eta, ezezko irizpena emanaz gero, espedienteak ezinbestez ebatzi beharra dagoela, eta bateragarritasun-txosten horren nahitaezkotasuna deklaratu du ez bakarrik jardueraren lehen ezarpenarako, baizik eta baita funtsezko aldaketetarako ere.

Bateragarritasunari buruzko hirigintza-txostenaren izaerari buruz eztabaidatu da, bai eta nahitaezkoa, loteslea eta abar ote den ere.

Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Gorenaren 2011ko otsailaren 1eko 80/2011 Epaia-aren abiapuntua da Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integralari buruzko Legeak ez duela berariaz ezartzen txosten hori nahitaezkoa denik, beste batzuk ez bezala (Cuenca txostena), eta honako hau ondorioztatzen du:

*“..... se contempla como **presupuesto previo** que garantiza la compatibilidad de la instalación en la ubicación prevista” (FM 4)*

Beste epai batzuk (Galiziako Justizia Auzitegi Nagusia, 82/2015 epaia, otsailaren 12koa), berriz, **“nahitaez bildu beharreko zat”** jotzen dute.

Nolanahi ere, Auzitegi Gorenak zehazten du txosten horri eman behar zaion irismena. Ekainaren 17ko 2869/2014 Epaia (Administrazioarekiko Auzien Sala, José Guay txostengilea) aipa dezakegu, bertan ebazten baita udal-txostena loteslea den ala ez (gaur egun 1/2016 Errege Lege Dekretua izango litzatekeen 16/2002 Legea aipatuz) eta IBI bat ematea eragotz dezakeen:

“El informe previsto en el artículo 15 de la Ley 16/2002 tiene carácter vinculante si resulta negativo o desfavorable.”

*“El informe municipal posee carácter vinculante en los extremos concernientes a la compatibilidad del proyecto con el planeamiento urbanístico. **A este ámbito urbanístico se contrae, consiguientemente la vinculatoriedad de dicho informe. En dicho ámbito la Administración autonómica no tiene opción y no puede decidir la continuación del procedimiento administrativo.** Fuera de dicho ámbito, en cambio, el informe carece de los efectos obstructivos apuntados – cabe añadir, incluso en extremos atinentes a otros ámbitos de competencia municipal – (FJ 5º).”*

Puntu honetan, Auzitegi Gorenaren 2015eko abenduaren 10eko 5410/2015 Epaia (Administrazioarekiko Auzien Sala, 5. atala, Mariano Oro-Pulido Pérez txostengilea), aipa genezake, Bartzelonako Mediona udalerrian tisú papera fabrikatzeko eta manipulatzeko jardura aldatzearen gainekoa. Aipatutako epaiak jasotzen du, alde batetik, hirigintza-bateragarritasunaren ziurtagiria nahitaezkoa dela lehendik ezarrita dagoen jardura nabarmen handitzeko (lurrun-sorgailu berria eta galdara-areto berria) eta, bestetik, ezartzen du **udalerriko Arau Subsidiarioen arabera ezin zaiola Ingurumen Baimen Integratua (IBIa) eman, arauon 166.6 artikulua paper-oreari dagozkion industria-erabilerak debekatzen dituelako** eraginpeko udalerriko sektorean, erabilera osasungaitzak eta kaltegarriak saihesteko.

Auzitegi Gorenak bere egiten ditu instantzia-epaiaren oinarriak, eta bere seigarren oinarri juridikoan transkribatzen du epaia:

“Se obtiene pues la convicción de que el nuevo generador de vapor para el que se ha concedido autorización ambiental en la resolución impugnada, está destinado al uso industrial de fabricación de papel tisú mediante transformación de celulosa virgen por medios químicos y mecánicos para preparar la “pasta de papel”, con infracción de lo dispuesto en el artículo 166.6 de las Normas Subsidiarias del municipio, que prohíben dicho uso. Con ello queda desvirtuado el certificado de compatibilidad urbanística emitido por el Ayuntamiento el 24/3/2006 en relación con el nuevo generador de vapor. Y debe concluirse que se está en presencia de un uso prohibido por el planeamiento urbanístico vigente, a saber, el uso industrial de fabricación de papel tisú mediante transformación de celulosa virgen por medios químicos y mecánicos para preparar la “paste de papel”; prohibición de la que se deriva la nulidad de la autorización ambiental concedida para instalar el nuevo generador de vapor de autos por incompatibilidad urbanística de la actividad. En este sentido deberá estimarse la demanda y así se dirá en el fallo.”

La conclusión a la que llega la Sala de instancia (continúa el TS) es que la finalidad de la norma es impedir los usos insalubres y nocivos, lo que como acabamos de ver deduce del informe pericial emitido en el proceso y del contenido de la propia resolución recurrida, y no del resto del texto de la norma en cuestión.”

Azaldutakoa ikusita, gure ustez, 2021eko azaroaren 2ko Alkatetzaren Dekretuaz geroztik, bertan jasotako arrazoiengatik, 2021eko uztailaren 23ko Dekretua indarrrik gabe uzten baitu, **espedienteen ez dago baliozko bateragarritasun-txostenik, eta interesdunak hirigintza-**

bateragarritasunari buruzko beste txosten bat eskatu behar du, garatu nahi duen jarduerari egokitua. Ez da, beraz, kontua txostena eskatu eta Udalak ez duela eman, baizik eta udalak txostena egin duela -lege-iruzurrean erabili nahi den txostena-, ingurumen-agintaritzaren aurrean jarraitutako prozedurarako aurkeztutakoarekin bat ez datorren jarduera baterako.

Lege-iruzurraren definizioa jasota dago, besteak beste, Auzitegiaren 2001-12-19ko epai klasikoan (Administrazioarekiko Auzien Sala, 7. sekzioa) (RJ 2002, 6342): *“el artículo 6-4 CC prevé el fraude de Ley en la que incurren los actos realizados al amparo de una norma que persigan un resultado prohibido por el ordenación jurídico, o contrario a él, y establece como consecuencia la debida aplicación de la norma que se tratara de eludir. Y tanto la jurisprudencia como la doctrina han perfilado como requisitos para la apreciación de dicha figura: que la admisión de la validez del acto realizado suponga una efectiva vulneración de la ley por ser contrario a la finalidad que ésta persigue, y que la norma en que, aparentemente, se apoye el acto no vaya dirigida a protegerlo, bien por no constituir el supuesto normal al que anuda su consecuencia jurídica, o bien por suponer el medio para la vulneración de otra norma que es la realmente aplicable”.*

Ingurumen Baimen Integratuaren (IBI) espedienteari eransteko **bateragarritasun-txostena eskatzean jarduera bat adieraztea** eta jarduera hori ingurumen-agintaritzaren aurrean eskatutakoarekin bat ez etortzea, arau-haustea izango litzateke, eta, horregatik, 2021eko azaroaren 2ko Alkatetzaren Dekretuak indarrrik gabe uzten du 2021eko uztailaren 23ko Dekretua.

Ingurumen Administrazioaren aldetik, emandako bateragarritasun-txostena baliozkotuz espediente bideratzeak **aginte-desbideratzea** ekarriko luke. Desbideratze hori gertatzen da Administrazioa desbideratzen denean eta lortu nahi den helburua ordenamendu juridikoaren arabera lege dagokionaz bestelakoa denean, eta horretarako ez da behar-beharrezkoa aipatutako ahalmena erabiliz interes pribatu bat edo asmo aitortzezin bat asetzea; ez da soilik motibo ezkutuen aurkako bermea (STS 17-7-2015, RJ/215/3497).

Auzitegi Gorenaren 2011-3-18ko epaiak (RC 1643/2007, RJ 2011, 2194) adierazten duenez:

*“La desviación de poder ha de apreciarse no sólo, como parece defender la entidad local recurrente, cuando se acredite que la Administración persigue una finalidad privada o un propósito inconfesable, extraño a cualquier defensa de los intereses generales, sino que también puede concurrir esta desviación teleológica cuando se **persigue un interés público ajeno y, por tanto, distinto al que prevé el ordenamiento jurídico para el caso.** Recordemos que el artículo 70.2 de la LJCA exige, para que se aprecie la desviación de poder, que el ejercicio de la potestad sirva a “fines distintos de los fijados por el ordenamiento jurídico.”*

Nahitaezko bateragarritasun txostenik ez dagoela kontuan hartu gabe, espediente tramitatzen jarraitzeak, ebazpena deuseza izatea ekarriko lukeen **botere desbiderapena** suposatuko luke.

- D).- Bistan da jardueraren deskribapenak lotura zuzena duela haren hirigintza-egokitasunaren azterketarekin. Beraz, puntu esanguratsua da Larramendi poligonoko H lurzatian ezarriko den jardueraren izen-aldaketarena.

Lehenengo epigrafe honetako B atalean adierazi dugu jardueraren definizioan dagoen diskordantzia: definizio bat adierazten da bateragarritasun-txostenaren eskaeran, eta beste batzuk desberdinak Ondoanen proiektuan eta ingurumen-baimena eskuratzeko prozeduraren jendaurreko informazioaren iragarkian.

2021eko ekaineko txosten-eskaeran ez da "hondakinak" hitza aipatzen, Ondoan proiektuan "azpiproduktuak" aipatzen dira, eta EHAA "hondakin ez-arriskutsuen kudeaketa" aipatzen da, eta horrek badu bere garrantzia.

Bergarako Udalak kontratatutako kanpoko aholkularitza-enpresak honako hau adierazten du:

"En cuanto a la calificación de si la planta procesa residuos, subproductos o productos, en el apartado de Marco Legal del Proyecto ("La nueva actividad que se prevé desarrollar por VALOGREENE consiste en el tratamiento de subproductos procedentes de la industria del papel de Euskadi"), se evita mencionar que la planta trata residuos.

En cambio, el mismo Proyecto entra en contradicción en cuanto a si procesa residuos o subproductos dado que:

- *En la declaración de consumos de materias primas se asigna un código LER tanto para los lodos como el rechazo de papelote. Por tanto los está considerando como residuos.*
- *Como parte de la documentación presentada se incorpora una solicitud de Autorización de Gestor de Residuos no peligrosos.*

*Analizando la legislación ambiental comunitaria sobre residuos, conceptos como **subproducto**, **coproducto**, o **materia prima secundaria**, carecen de significado jurídico, por lo que afectan jurídicos, los materiales son simplemente **RESIDUOS** ([Códigos LER – lista europea de residuos](#)), o **NO RESIDUOS** (Reach).*

Sin embargo, desde el punto de vista de un proceso de producción, se pueden definir:

- *Un PRODUCTO es todo material obtenido deliberadamente en un proceso de producción.*
- *Un RESIDUO de PRODUCCIÓN es un material que NO se produce deliberadamente en un proceso de producción, y que puede ser residuo, o no residuo.*
- *Un SUBPRODUCTO se define como un RESIDUO DE PRODUCCIÓN, que NO es RESIDUO.*

Así en este caso, las materias primas de entrada en la planta de Bergara deben considerarse como residuos de producción, faltaría establecer si pueden considerarse como Subproducto de acuerdo a las definiciones anteriores.

Dado que la definición de residuo incluida en la legislación es insuficiente para clasificar a un material en residuo o en no residuo, a lo largo de estos últimos años se han generado unas directrices basadas en la jurisprudencia reciente del Tribunal Europeo de Justicia, del que se extraen 3 criterios que debe cumplir un residuo de producción para ser considerado un NO residuo, es decir, para ser considerado un subproducto. Estas condiciones son acumulativas, por tanto, deben cumplirse todas:

- *Que la reutilización del material no sólo es posible, sino segura*
- *Que la reutilización del material es posible sin transformación previa,*

- *Que la reutilización del material se produce sin solución de continuidad del proceso de producción (es decir, sin interrupción del proceso de producción).*

En el caso de las materias primas utilizadas en la planta de Bergara (rechazos de papelote y lodos), estos materiales deberían considerarse residuos dado que se les realiza una transformación previa (tanto al papelote para acondicionarlo al proceso de pirolisis como a los lodos para obtener el material calcáreo) y además esta transformación no está integrada en el proceso de producción, sino que la realiza un tercero en una instalación separada de la de producción.

Por último, el objetivo de la planta es producir un subproducto valorizable (material calcáreo), aunque de momento el promotor no ha conseguido la condición de fin de residuo del mismo, por lo que a efectos de la legislación vigente lo que genera la instalación es otro residuo."

Hirigintza-bateragarritasunaren eskaera, 2021eko ekainaren 11koa:

Hirigintza-bateragarritasunari buruzko txostena 2021eko ekainaren 11n eskatu zen, 2021-004600 sarrera-erregistroarekin, Bergarako (Gipuzkoa) Larramendi industrialdeko H lurzatian industriadako karga mineralen ekoizpen ekologikoa egiteko industria-establezimendu bat ezartzeko. Bertan esaten zen jarduera berria Euskadiko paperaren industrietatik eratorritako azpiproduktuak (tinta-kentzeko prozesuko lohiak eta paper-fabriketako hondakin-uren araztegiak lohiak, batez ere) tratatzean oinarritzen zela, eta horren emaitza gisa kare-materiala ekoiztiko zela.

Ondoan S.COOP: "Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental de referencia 21.A058 de 3 de agosto de 2021 para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara".

- Proiektu teknikoaren lege-esparrua.

Aurretik azaldutakoa azpimarratuz, Proiektu Teknikoaren Lege Esparruaren barruan adierazten da jarduera paperaren industrietatik datozen azpiproduktuak (lohiak eta paper-hondakinaren errefusa) tratatzean datzala. Hondakinaren arloan indarrean dagoen legedia oinarri hartuta, horrekin adierazten ari da jarduerak ez duela hondakinik tratatuko, eta hori ez dator bat prozesuetako lehengaien sarrera-korronte guztiei (paper-fabriketako araztegiak lohiak, tinta-gabetze lohiak eta paper-hondakinaren errefusarako) EHZ (Europako Hondakinaren Zerrenda) kode bat esleitzearekin. Gainera, beste hondakin-korronte batzuk (plastikoak, biomasa) onartzeko aukera ere aipatzen da, paper-hondakinaren errefusarekin batera termikoki tratatzeko.

3.3.3.1. Consumo de materias primas y auxiliares. Códigos LER de entrada de materias primas

- Lodos de destintado: LER 03 03 05, Lodos de destintado procedentes del reciclado de papel

- Lodos de depuradora de papelera: LER 03 03 11, Lodos del tratamiento in situ de efluentes distintos de los especificados en el código 03 03 10
- Rechazo de papelote: LER 03 03 07, Desechos, separados mecánicamente, de pasta elaborada a partir de residuos de papel y cartón
- Otros residuos materia prima para el proceso de pirólisis:
 - LER 20 01 39, Plásticos
 - LER 03 03 01, Residuos de corteza y madera

IRAGARKIA, Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariarena, 2021eko irailaren 23ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratua:

2021eko irailaren 23ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratutako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariaren iragarkian, zeinaren bidez jendaurrean jartzen baita Valogreene Paper BC SL enpresak ingurumen-baimen integratua eskatzeko aurkeztutako proiektu teknikoa eta ingurumen-inpaktuaren azterlana, Bergarako udalerrian **arriskutsuak ez diren hondakinak** kudeatzeko jarduera aipatzen da.

Ondorioa

Indarrean dagoen legerian jasotako hondakin hitzaren definizioan eta Europako Justizia Auzitegiaren oraintsuko jurisprudenzian ezarritako jarraibide gehigarrietan oinarrituta, Bergarako instalazioan erabiliko diren **lehengaiak hondakintzat kalifikatuko lirateke, eta ez azpiproduktutzat; beraz, instalazioaren jarduera PAPERAREN INDUSTRIAKO HONDAKINEN TRATAMENDUA** izango litzateke.

Lehengai gisa erabiltzen diren hondakinak eta hondakin osagarriak, zeharbidez eta maskaratuta, Hondakinen Zerrenda Europarreko kodearekin agertzen diren lehen dokumentua, 2021eko abuztuaren 3ko 21.A058 erreferentziako dokumentua (Proiektu teknikoa eta ingurumen-inpaktuaren azterlana) da, Ondoan KOOP enpresak idatzia. Bertan honetarako dela esaten da hitzez hitz: *para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara.*

Horren aurretik ez zegoen ez hondakinen berririk ez eta lehengai edo osagarri gisa erabiltzen diren materialen HZE (Hondakinen Zerrenda Europarra) kodeenik ere, eta informazio hori gabe eman ziren honako urratsak:

- 2021eko ekainaren 11n, Hirigintza-bateragarritasunaren eskaera,.
- 2021eko uztailaren 7an, _____ udal arkitektoak Hirigintza-bateragarritasun txostena ematea,.

- 2021eko uztailaren 23an, Alkatearen dekretua, bezperan Tokiko Gobernu Batzarrak onartutakoarekin bat etorriz, honakoa erabakitzen zuena: *Udal arkitekto zerbitzuburuaren txostena ontzat ematea eta, horrenbestez, erantzun gisa "Tinko Ingeniaritza SLU" enpresako jaunari jakinaraztea.*

Bergarako Udalak, jendaurrean dagoen espedienteko dokumentazio teknikoa aztertu ondoren, ondorioztatu zuen izapidetzen ari den jarduera *hondakin ez-arriskutsuak, dagozkien EHZ kodea dutenak*, kudeatzeko jarduera bat dela, eta hori dela eta, Alkatetzaren 2021eko azaroaren 2ko Dekretuaren bidez, ondoriorik gabe utzi zuen Alkatetzaren 2021eko uztailaren 23ko Dekretuan emandako hirigintza-bateragarritasunari buruzko txostena.

Beraz, ondoriozta dezakegu **ingurumen-baimenaren espedientearen deskribatuta dagoen erabilera ez datorrela bat Udalari bateragarritasun-txostena eskatzeko jakinarazi zitzaionarekin.**

Esan genezake, beraz, "lege-iruzurtzat" jotako maniobra baten aurrean gaudela, Kode Zibilaren 6-4 artikulua eta Botere Judizialaren Lege Organikoaren 11.2 artikulua, espreski debekatzen dutena, alegia, jarduera baterako txosten bat eskatzea eta beste jarduera bati dagokion espedientearen erabiltzea, kasu honetan bezala.

Azaldutakoa ikusita, hondakinak kudeatzeko jarduera "zerbitzu-azpiegitura" gisa kalifikatu behar da, edo, gutxienez, erabilera osagarri gisa, eta aplikatu beharreko hirigintza-araudian (HAPO eta Larramendiko Plan Partziala) ez dago aurreikusita, "erabilera autónomo" gisa.

Indarrean dagoen HAPOak, 2009-5-25eko osoko bilkuran onartutakoak (2009-7-27ko GAO), jarduera ekonomikoetarako lurzoruen (J) eta industria-erabileretarako lurzoruen (J-1) erabilera-erregimena jasotzen du HAPOko ordenantzen 15. artikuluan.

15. artikulua.- Lurzoruen erabilerak. Araubidea

J- Jarduera Ekonomikotarako Erabilera:

J-1.- Industria-erabilerak:

- *Industria-jarduerak, edozein produktu-mota atera, fabrikatu eta eraldatzeko helburua dutenak, eta hainbat arrazoi direla medio (erabili, manipulatu edo saltzen dituzten materialengatik, edo erabiltzen dituzten elementu teknikoengatik) berariazko area edo sektoreetan kokatu behar direnak, pertsonentzat eragozpenik, arriskurik edo deserosotasunik sor ez dezaten.*
- *Laborategiak, edozein motatako produkzio edo ikerketarakoak.*
- *Biltegiak, produktuak zaindu, gorde eta banatzeko direnak, eta eskusiboki txikizka edo handizka saltzen dutenak, instalatzaileak, fabrikatzaileak edo banatzaileak hornitzen dituztenak, jende arruntari zuzenean saldu gabe.*
- *Aire libreko biltegi edo deposituak, honakoak gordetzekoak: makineria, ibilgailuak, materialak, hondakinak eta txatarrak, eta kasuen arabera, baso-ustiapenen ondorengoak.*
- *Biltegiak eta deposituak, salmentarako diren errekin eta erregaiek gordetzekoak.*
- *Ibilgailuentzako Zerbitzu-Guneak, hau da, ibilgailuak erregaiz hornitu, garbitu eta mantentzeko unitateak.*

- Konponketa-tailerrak, honakoak konpontzekoak: ibilgailuak, edonolako makineria, aparatuak eta lanabesak.
- Errepide-garraioen agentziak.
- **Industria-erabilera nagusiarekin lotutako beste erabilera lagungarriak, hala nola, bulegoak, laborategiak eta kalkulo-zentroak; zerbitzu-instalazioak, besteak beste, depositoak, ponpaketa-instalazioak, hondakin-arazketarakoak, garajeak (autobusentzako, ibilgailu industrialentzako eta langileen ibilgailuentzakoak), makineria gordetzeko parkeak, aldagelak, komunak, etab. Etxebizitza-erabilera ez da erabilera lagungarritzat hartuko, ezta etxebizitza kokatzen den enpresa bereko zaintzailearentzat izanda ere. Enpresetan etxebizitzak eraikitzei aukera espresuki baimendu beharko da kasu bakoitzean, Area eta Sektore bakoitzaren Hirigintza-Fitxak ezarritakoari men eginez.**

Industria-erabilerak kategoriatan sailkatzen dira, eta horretarako kontuan hartzen da zein deseroso, kaltegarri, osasungaitz edo arriskutsu izan daitezkeen baimendutako bestelako erabilerekiko edota, oro har, ingurumenarekiko. Area eta Sektoreetako Hirigintza Fitxetan finkatuta dator, eremu bakoitzean, jarduera ekonomikoetarako erabilera onargarrien kategoria. Hona hemen zeintzuk diren:

1. kategoria:

Kategoria honetako industria-jarduerak ez dute inolako eragozpenik edo arriskurik sortarazten eta norbanako edo familia mailakoak dira. Erabilitako azalera, kasu guztietan, ez da izango 80 metro koadro baino handiagoa. Kategoria honetan sartzen dira, halaber, eragozpenik edo arriskurik eragiten ez duten produktuen biltegiak, baldin eta biltegien azalera ere 80 metro koadro baino handiagoa ez bada, eta zamalanak ibilgailuen trafikoari edo oinezkoiei arazorik sortu gabe egiterik badute.

2. kategoria:

Kategoria honetako industria-jarduerak bateragarri dira Bizitegi-Erabilerekin eta Hirugarren Sektoreko Erabilerekin, izan ere ez dute arriskurik eta ez dute eragiten eragozpenik aldameneko erabilerekiko. Lokalaren azalera gehienez ere ez da izango 160 metro koadro baino handiagoa, zuzeneko sarbidea izan beharko dute bide publikotik, eta zamalanak ibilgailuen trafikoari edo oinezkoiei arazorik eragin gabe egin beharko dituzte.

3. kategoria:

Kategoria honetan sartzen diren industria-jarduerak tamaina txiki edo ertainekoak dira, hau da, eraikuntzak lursailean okupatzen duen azalera 3.000 metro koadrotik beherakoa da, eta nahiz eta neurri zuzentzaileak bete, Bizitegi-Erabileren edo Hirugarren Sektoreko Erabileren aldamenean kokatuz gero, eragozpenak eragiteko modukoa da, eta hortaz, erabilera horiekin bateraezina da.

Kategoria honetan konponketa-tailerrak sartzen dira, bai ibilgailuenak, bai makineriarenak, baldin eta jarduerari zuzenean lotutako bi pertsona baino gehiago badaude.

3. kategoriako Industria-Erabilera, nahitaez, erabilera nagusia industriakoa duten Area eta Sektoreetan kokatu beharko dira.

4. kategoria:

Kategoria honetan sartzen diren industria-jarduerak tamaina handi edo ertainekoak dira, hau da, eraikuntzak lursailean okupatzen duen azalera 3.000 metro koadrotik gorakoa da, eta bateraezinak dira Bizitegi- edo Hirugarren Sektoreko Erabilerekin, eta erabilera nagusia industriakoa duten Area eta Sektoreetan kokatu beharko dira nahitaez. Kategoria honetako jardueretarako izendatutako partzela bakoitzean, erabileraren jardura lagungarriak ere garatu ahal izango dira, hala nola, aire zabalean egindako bilketak, zamaanak, ibilgailuen maniobrak, aparkalekuak eta antzekoak.

5. kategoria:

Kategoria honetan sartzen diren jarduerak, produkzioarako behar duten eremua handia delako —20.000 metro koadrotik gorako partzela-azalera— edo arriskutsu, kaltegarri edo gogaikarri gertatzen direlako, aparteko leku berezitu eta eskusiboetan baino ezin dira kokatu, beste erabileretarako diren lursailetatik behar bezain urrun. Kategoria honetako jardueretarako izendatutako partzela bakoitzean, **erabilera horretarako lagungarri diren jarduerak garatu ahal izango dira, besteak beste, aire zabalean egindako bilketak, zamaanak, ibilgailuen maniobrak, aparkalekuak eta antzekoak; eta baita jardueretarako osagarri diren instalazioak ere, esaterako, ur-deposituak, biltegiatzeko deposituak, ponpaketa-instalazio osagarriak, araztegiak, eraldaketa-zentroak, hozte-dorreak, etab.**

Zerbitzu-azpiegituren erabilera HAPOko 15. artikuluko C epigrafean txertatuko litzateke.

15. artikulua.- Lurzoruaren erabilerak. Araubidea

C.- Zerbitzuetako azpiegituren sistematarako erabilera:

Hauen barruan daude udalerriko azpiegituren sistema osatzen duten elementuak, nahiz udalerri-mailakoak izan, nahiz udalerriko gaindikoak izan. Honako kategoriak ezarri dira:

- **Ur-hornidurako azpiegitura-erabilera:** Horren barruan daude: urtegiak, araztegiak, urak hartzeko arketak, hornidurarako hodi handi nagusiak, ura biltegiatu eta banatzeko ur-biltegiak (deposituak), banaketa-sareak eta ponpaketa-guneak, eta baita horiei dagozkien erabilera lagungarriak ere.
- **Hondakin-uren, ur beltzen eta euri-uren saneamenduko azpiegitura-erabilerak:** Horren barruan daude estolderia-sareak, kolektore nagusiak, ponpaketa-guneak eta urak tratatu eta garbitzeko araztegiak.
- **Energia elektrikoko sarearen azpiegitura-erabilera:** Hemen sartzen dira energia elektrikoa banatzeko diren estazioak eta azpiestazioak, eta transformazio-zentroak, eta baita horniketa eta banaketarako airtetiko nahiz lur-azpiko sareak ere. Azkenik, baita, argiteria publikoko sarea ere.

- **Gas-sarearen azpiegitura-erabilera:** Hemen sartzen dira gasbideak, udal-lurraldetik zehar area eta sektore industrialetara gasa banatzeko sareak eta etxeetarako sarea. Bere baitan, erregulazio- eta neurketa-guneak ere hartzen ditu.

Erabilera industrialtzat hartuko dira, ondorio guztietarako, edozein motatako erregaiak ekoitzi eta biltegitratzeko instalazioak, baldin eta salmentarako badira, eta edozein dela ere salmenta-era.

- **Telekomunikazioko azpiegitura-erabilera:** Hemen sartzen dira zentral telefonikoak, edozein motatako antenak eta telefoniko nahiz telebistako sareak.

Honako hauek Oinarrizko Zerbitzuen Erabileratzat hartuko dira: edozein motatako zerbitzuak banatzeko sareak (ura, saneamendua, energia elektrikoa, gasa, telefonía eta beste batzuk), ura hornitzeko edo hondakin-urak bideratzeko ponpaketa-guneak, energia elektrikoa eraldatzeko transformazio-guneak, gas-sarea etxerako nahiz industriarako erregulatzeko tokiak, eta telefonía-sarea banatzeko gelak. Oinarrizko Zerbitzuen Erabilerak direnez, hiri-lurzoruko eremu guztietan baimendu daitezke udal lizentzien bitartez. Lurzoru urbanizagarriko eremuetan, berriz, zerbitzu-sarre horien diseinurako irizpideak eta elementu nagusiak plangintza partzialean azalduko dira eta, ondoren, dagozkien urbanizazio-proiektuetan garatu beharko dira.

Planeamenduak espresuki baimendu beharko ditu erabiltzailearen zerbitzu zuzenerako diren gas erregai likuatuak biltegitratzeko deposituak.

- **Kontrolpeko zabortegitarako erabilera:** Hemen sartzen dira hondakin inerteak kontrolpean biltzeko zabortegiak. Mankomunitateko Epeleko Zabortegian baino ezingo da garatu erabilera, eta udal-lurraldean ezingo da beste zabortegi berririk ireki. Dagoeneko baimenduta daudenek zeharo bete arte jarraitu ahal izango dute; eta orduan, errekuperatu eta onera ekartzeko neurriak hartu behar izango dira, dagozkien proiektuen eta baimenen baldintzei jarraituta.

Hala ere, posible izango da lurzoru urbanizaezinean zabortegi txikiak edo, hobeto esanda, hondakin geldoez eta lurrez egindako bete-lanak kokatzea, baserri-lurretako nekazaritza-erabilera hobetze aldera. Horrelako instalazio bakoitza kontrolatu egingo da; izan ere, lurren titularrak instalaziorako udal lizentzia eskatu eta proiektu tekniko egokiak aurkeztu beharko ditu.

Azpiegituren epigrafe horretan ez da agertzen industria-jarduerako hondakin ez-arriskutsuak, hala nola, paper-lohien hondakinak, kudeatzeko azpiegiturarik.

Bestalde, Larramendi Sektoreko Plan Partzialak (2007ko martxoa) HIRIGINTZA ARAUEN 6. artikuluan H partzelaren fitxa partikularra jasotzen du.

Plan Parcial del Polígono Industrial Larramendi. Bergara. Marzo 2007

Ficha urbanística parcela h

Usos: actividades industriales reguladas según el artículo 6 de las ordenanzas generales y usos compatibles.

Artículo 6.- Uso industrial

Se entiende por uso industrial de una parcela la realización sobre la misma de alguna de las siguientes actividades:

1 Obtención, transformación o montaje de todo tipo de productos, maquinaria e instalaciones.

2 Almacenar, almacenar o distribuir productos y maquinaria, suministrando detallistas, mayoristas, instaladores, fabricantes o distribuidores, con o sin servicio de venta directa.

3 Reparación, servicio o mantenimiento de vehículos o maquinaria.

4 Actividades incompatibles con la presencia en áreas residenciales o dotacionales, por las molestias, riesgos o incomodidades que puedan ocasionar, por los materiales utilizados, manipulados o tramitados, o por los elementos técnicos utilizados. No obstante, deberán respetarse los límites establecidos en la legislación vigente.

5 Dentro del uso industrial de cada parcela se incluirán sus actividades auxiliares, tales como almacenamiento al aire libre, carga y descarga, maniobra de vehículos, aparcamiento y similares.

Se consideran usos compatibles con la industria las actividades terciarias (servicios empresariales, de transporte, plataformas de distribución de mercancías, edificios de oficinas, tiendas mayoristas, etc.), que no perjudiquen la funcionalidad de las parcelas industriales. En concreto, los servicios de hostelería (bar, restaurante, alojamiento, etc.) deberán ubicarse preferentemente en parcelas de equipamiento comercial y social.

Únicamente se permite el uso de vivienda dentro del sector en empresas industriales de las parcelas h e l, como instalación auxiliar de una industria destinada a la vivienda del vigilante o conserje, con una superficie construida mínima de 2.000 m². (Vivienda única por parcela o subparcela con una superficie construida mínima de 50 m² y máxima de 120 m²).

Ámbito sectorial S-2 del Plan General de ordenación pormenorizada

Clasificación del suelo: suelo urbanizable.

Distribución general de espacios: el uso principal será el de actividades económicas, en concreto el industrial.

Zerbitzu-azpiegituren erabilera hori ere ez dago aurreikusita aipatutako Larramendiko Plan Partzialaren 6. artikuluan.

Beraz, ondoriozta dezakegu **hondakinak kudeatzeko azpiegituren erabilera ez dagoela jasota indarrean dagoen HAPOan**, ezta **Larramendi Sektorearen Plan Partzialaren H lurzatiaren Arau Partikularrean ere**.

Beste jarduera nagusi baten **jarduera osagarri gisa erabiltzeko aukera** aztertzen badugu, arazoa da jarduera hori autonomotzat ezartzeko aukerarik ez dagoela. Hau da, posible litzateke jarduera batek ekoizpen-hondakinen tratamendua eskatzea, baina **ezin da erabilera hori jarduera autonomo gisa eduki**, HAPOaren Hirigintza Arauen 15. artikuluan ezarritakoaren arabera.

Ulertzen da bateragarri dela erabilera nagusitzat “Era guztietako produktuak, makinak eta instalazioak lortu, eraldatu edo muntatzea” eta, horren osagarri, HAPOan jasota dauden era honetako jarduerak bideratzea: aire zabalean biltegitartzeko jarduerak, zamalanak, ibilgailuen maniobrak, aparkalekuak eta antzeko beste batzuk; esaterako, bulegoak, laborategi eta kalkulu-zentroak edo bestelako zerbitzu-instalazioak, hala nola biltegiak, ponpaketa-instalazioak, hondakinen araztegiak, autobusentzako, ibilgailu industrialentzako zein langileen ibilgailuentzako garajeak, makineria gordetzeko parkeak, aldagelak, komunak, etab.).

Baina, ezin da erabilera nagusitzat hartu hondakinen kudeaketa/arazketa, erabilera nagusiari lotutako erabilera osagarri gisa datorrelako, eta, beraz, erabilera nagusiari lotuta egon gabe ezin da ezarri.

Aurkeztutako “Ondoan”en proiektuan sakonduz, ikus daiteke proiektatutako instalazioak, gainera, lurzatiaren barruan ur-arazketa bideratzea aurreikusita dagoela.

Adierazi behar da Plan Partzialaren 6. artikuluan ez dela sartzen arazketa erabilera osagarri gisa.

Artikuluaren testua literalki ikusita, egiazta daiteke erabilera osagarriari dagokienez, Plan Orokorreko industria-erabileren 4. kategorian sartzen diren erabilera osagarrien kopia zehatza dela. Ezin da esan uren arazketaren erabilera bateragarria denik; izan ere, 5. kategorian literalasuna desberdina da, eta kategoria horretan alderdi hori sartzen da.

Ondorioz, hirigintzaren ikuspegitik, esan daiteke, alde batetik, hondakinak kudeatzeko erabilera ez dela bateragarria, planean erabilera osagarri gisa baimentzen delako, baina ez erabilera nagusi gisa; eta aldi berean, gainera esan beharra dago bideratu nahi den jarduerarako uren araztegi bat jartzea aurreikusten dela, eta hori ere ez dagoela jasota erabilera osagarri gisa; izan ere, 4. kategoriako erabilera osagarriak onartzen dira, baina ez 5. kategoriakoak, eta araztegiaren erabilera 5. kategorian dago.

BIGARRENA. - Lurralde-antolamenduaren araudia eta araudi sektoriala betetzeari buruz.

A. 22/2011 Legeak –uztailaren 28koa, Hondakinei eta Lurzoru Kutsatuei buruzkoa– hondakinen eta azpiproduktuen arteko ezberdintasuna ezartzen du.

“Artículo 3. Definiciones.

d) «Residuos industriales»: residuos resultantes de los procesos de fabricación, de transformación, de utilización, de consumo, de limpieza o de mantenimiento generados por la actividad industrial, excluidas las emisiones a la atmósfera reguladas en la Ley 34/2007, de 15 de noviembre

Artículo 4. Subproductos.

1. Una sustancia u objeto, resultante de un proceso de producción, cuya finalidad primaria no sea la producción de esa sustancia u objeto, puede ser considerada como subproducto y no como residuo definido en el artículo 3, apartado a), cuando se cumplan las siguientes condiciones:

a) Que se tenga la seguridad de que la sustancia u objeto va a ser utilizado ulteriormente,

- b) que la sustancia u objeto se pueda utilizar directamente sin tener que someterse a una transformación ulterior distinta de la práctica industrial habitual,
- c) que la sustancia u objeto se produzca como parte integrante de un proceso de producción, y
- d) que el uso ulterior cumpla todos los requisitos pertinentes relativos a los productos, así como a la protección de la salud humana y del medio ambiente, sin que produzca impactos generales adversos para la salud humana o el medio ambiente.

2. La Comisión de coordinación en materia de residuos evaluará la consideración de estas sustancias u objetos como subproductos, teniendo en cuenta lo establecido en su caso al respecto para el ámbito de la Unión Europea, y propondrá su aprobación al Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino que dictará la orden ministerial correspondiente.”

B. Bestetik, EAeko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroek (LAG), hondakinen kudeaketari buruz, honako hau diote:

“8.3.- Ekonomia zirkularra

a) Hondakinen kudeaketa

I.- Gaia zertan den

EAEn sortutako hondakin ez-arriskutsuen kudeaketari dagokionez, balorizazio- eta ezabatze-instalazioen sarearekin bermatuta dagoela esan dezakegu. Alabaina, beren izaerari esker balorizazio-tratamenduak jasotzeko gauza diren korronteen gainean tratamendu horiek aplikatzeko ahalmena desberdina izango da hondakin motaren arabera. Soluzioek, azpiegiturak eraikitzea ez ezik, industria jatorriko hondakinak erabiltzeko bide berrien sustapena izan behar dute jomugan.

Horretarako erabilera-aukerak zabaldu beharko dira, eta erakusteko proiektuei edo azterlanei heldu beharko zaie, erabilera berrietan edo kanpoan onartuta dauden produktu-arauak betetzean sakondu ahal izateko.

II.- Helburuak

Ekonomia zirkularraren alorrean, eta, zehazkiago, hondakinen kudeaketaren alorrean, honako helburu hauek proposatzen dira lurralde-eredua berrikusteko:

1. Ekonomia zirkularreko eredu berri batera trantsizioa egiteko bidea erraztea. Eredu berriaren arabera, produktuek eta produktu horiek sortzeko erabilitako baliabideek ahalik eta denbora gehien eman behar dute fluxu ekonomikoaren barruan, energia aurrezteko errazteko, eta karbono-dioxidoaren emisioak eta hondakinen produkzioa murrizteko.
2. Hondakinen kudeaketa lurralde-ikuspegi integral batetik planifikatzea, lurraldeko eskala guztietan lehendik dauden premiak koordinatu ahal izateko.
3. Hondakinen gaikako bilketa sustatzea, hondakinak berreskuratu, berrerabili eta birziklatzeko bidea erraztuz eta zabortegetara ahalik eta gutxien botaz.

4. Hondakinen garraioa optimizatzea, banaketari, hondakinak sortzeko eta biltzeko puntuen artean dauden tarteei eta hondakinak kudeatu eta tratatzeko instalazioei dagokienez.

5. Hondakinak kudeatzeko azpiegiturek ingurumenari, paisaiari eta herritarrei sortutako eragina minimizatzea.

III.- Lurralde-gidalerroak.

Ekonomia zirkularraren eta hondakinen kudeaketaren arloan proposatzen diren lurralde-gidalerroak Aplikatzeko arauen 17. artikuluan jasotzen dira.

17. artikulua.- Ekonomia zirkularraren arloko gidalerroak: hondakinen kudeaketa.

1.- Hondakinak instalazio egoki hurbilenetan tratatzea, eta horretarako, azpiegitura-sare nahikoa ezartzea eta azpiegituren, ekipamenduen eta zerbitzuen erabilera optimizatzea.

2.- Lurralde plangintzan hondakinen gaikako bilketarako eta birziklapenerako helburu batzuk zehaztea, helburu horiek kudeatzeko behar diren erreserbak zehaztuz, haien banaketak eremu funtzional osoari zerbitzu bikaina eta orekatua bermatzeko moduan.

3.- Industria-sektoreak, eraikuntza-sektoreak, eta, bereziki, eraispén-obren sektoreak sortutako hondakin-bolumenaren haritik etorritako problematika aintzat hartzea, lurralde plangintzan adieraziz erabilitako materialak identifikatzeko, gaika sailkatzeko, berreskuratzeko eta berrerabiltzeko behar diren hornidurak, egun dauden azpiegituren berrerabiltzea lehenetsiz.

4.- Eraikuntzako eta urbanizazioko udal-ordenantzen bitartez, material iraunkor eta birziklagarrien erabilera sustatzea, baita biologia-jatorriko materialen erabilera ere, baldin eta haien diseinuan, produkzioan eta ondorengo birziklatzean, ingurunearen gainean sortutako inpaktuak minimizatzen badira.

5.- Proiektu eta obren kontratazioan, ingurumen-alderdiak, diseinua eta material ekologikoen erabilera sustatzea eta balioestea, baita material horien beste zenbait alderdi ere, hala nola iraunkortasuna, inpaktua eta ingurumen-portaera, eta birziklatzeko eta berrerabiltzeko erraztasuna.

6.- Lurralde Historiko, mankomunitate eta toki-erakunde bakoitzaren hondakinak kudeatzeko politiken koordinazioa eta integrazioa EAEko Hondakinetarako Azpiegituren Lurralde Plan Sektorialaren bitartez bermatuko da.

C. **EAEko Hondakinak Prebenitzeko eta Kudeatzeko Plana, 2020.**

Planak honako hau ezartzen du:

“3.2/ HONDAKINEN SORRERAREN ETA KUDEAKETAREN EGUNGO EGOERA EAEn

3.2.1/ Ikuspegi globala

Alde horretatik, lehentasunezko zenbait korranteetarako, eta bere kudeaketaren aurreikusitako bilakaera positiboa bada ere, baliteke aurretratatamendu-gaitasuna osatzeko azpiegiturak behar izatea, ondoren balioztatzeko. Printzipioz, korrante horiek honako hauek lirateke:

— Galdaketako hondarrak (moldekatze berdeko hondarrak eta zatiki finak eta moldekatze kimikoko hondarrak eta zatiki finak).

— Pasta eta paper lohiak (tinta-kentze lohiak, araztegi-lohiak, kaustifikazioko hondarrak eta kare-lohiak).

16. TAULA. Berrerabiltzeko Prestakuntza, Birziklapen eta Balorizazio Programaren aspektu garrantzitsuak (jarraip.)

Lehentasunezko korronteak edo problematikak:— Pasta eta paper lohiak (tinta-kentze lohiak, araztegi-lohiak, kaustifikazioko hondarrak eta kare-lohiak).

Tresnak: Borondatezko hitzarmena, sektore sortzailearekin

- Bizitzaren amaierarako irizpide teknikoak ezartzea
- TGEZen bidez, lehentasuna emandako hondakinen balorizazioa bermatzea, eta beharrezko aurretratatamenduetarako dirulaguntzak
- Eliminazioa optimizatzeko programa ikustea

19. TAULA. Hondakin ez arriskutsuen korronte nagusietarako azpiegitura berrien behararen analisia (jarraip.)

Korronteak:— Pasta eta paper lohiak (tinta-kentze lohiak, araztegi-lohiak, kaustifikazioko hondarrak eta kare-lohiak).

Beharrezko instalazioak: Bai. Sektorearen posizionamendua behar da, aipatutako lohien behin betiko balorizazio-irteeren definizioan eta, irteera horien arabera, baliteke aipatutako lohien tratamendurako edo azken balorizaziorako azpiegiturak behar izatea. Gainera, erabat balioztatu ahal izan ezean, zabortegian behar bezala elimintatzeko edo energetikoki balioztatzeko aurre-tratamenduak gaituko dituzten instalazioak beharko lirateke.

4.5.2.1/ Instalazioen diseinu-irizpideak, dimentsionaketa barne sartuta

e) Ordezko aukeren konparazioko ingurumen-analisietan, honako hau ekartzen duten instalazioei emango zaie lehentasuna:

- Balorizazio-forma berriak edo jadanik ezarritako balorizazio-prozesuen dibertsifikazioaren handiagotzea.
- Jadanik ezarritako balorizazio-prozesuei buruzko hobekuntza teknologikoa.
- Jadanik ezarritako instalazioek beharrezko gaitasuna estaltzen ez duten hondakinen kudeaketako korronteetarako instalatutako balorizazio-gaitasunaren handiagotzea.
- **Mugikortasun txikiagoa, analisi logistikotik abiatuta justifikatuta.**

- D. 2030eko EAeko Hondakinak Prebenitzeko eta Kudeatzeko Planak (zirriborroak) honako hau jasotzen du:

3 GAUR EGUNGO EGOERA

3.3 Hondakinak birziklatu, balorizatu eta deuseztatzeko instalazioak

3.3.1 Hondakin ez-arriskutsuak. Hondakin ez-arriskutsuen korrante nagusiak tratatzeko edukierari dagokionez, hona hemen analisi hau

12. TAULA. Hondakin ez-arriskutsuen korranteetarako azpiegitura berririk behar den jakiteko analisia

Korrantea: Ore- eta paper-hondakinak (kareharrizko lohiak, tinta-kentzearen lohiak, araztegiko lohiak eta hondakin-paperaren errefusa).

Beharrezko instalazioak: Bai, enpresek beraiek. Aurreko planean, balorizazio-bide berriak identifikatu eta sortu ziren; hala nola: – Kareharrizko lohietatik kareharrizko medeapenak fabrikatzea. – Maskoten etzalekuak fabrikatzea hondakin hauetariko batzuetatik abiatuta. – Energia sortzea eta, hondakin hauetariko batzuen gasifikazioaren bidez, prozesuetara birsartzea. Gaur egun, enpresek beraiek jorratu beharko dituzte korranteok balorizatzeoko hautatutako irtenbideak.

Eusko Jaurlaritzak ikerketa ugari egin ditu lehentasunezko korranteetarako (altzairugintzako zepak, paper-lohiak, galdaketako hareak, fluff ligh eta beste hondakin batzuen tratamendu mekanikoaren hondakinak, erregogorak, hondakin-uren araztegietako lohiak, etab.) eta erabilera berrietarako araudia eta esparruak onetsi ditu. Horiekin, balorizazio-ahalmena handitzea espero da.

Paper-fabrikazioaren tinta-kentzearen lohiak (LER kodea: 030305), ur-arazketen lohiak (LER kodea: 030311) eta hondakin-paperaren errefusa (LER kodea: 030307): hiru korrante hauek elkarrekin baloriza daitezke ad-hoc prozesu batean. Bertan, tinta-kentzearen lohiak eta ur-arazketen lohiak kiskaliko lirateke, eta hondakin-paperaren errefusa energetikoki balorizatuko litzateke, gasifikazio-prozesu baten bidez edo errausketa-instalazioetan energetikoki balorizatuz. Halaber, tinta-kentzearen lohiak eta ur-arazketen lohiak zeramika-industrian baloriza daitezke, eta arazketako lohiak, gainera, nekazaritzan erabil daitezke; beti ere, indarreko araudian ezarritako kalitate-irizpideak betetzen badituzte. Askotariko enpresa ekoizleek inbertsioak egitea eta beste sektore batzuetan erabilera berriak baimentzea aurreikusten denez, 2023aren amaierarako EAEn sortzen diren honelako hondakin guztiak tratatzeko ahalmen nahikoa egongo dela espero da. Horrela, hondakin mota hau zabortegira botatzea saihestuko da.

6 EKINTZA-PLANA

6.3 Behar diren azpiegiturak

23. taula. Beharrezko balorizazio-azpiegiturak

Azpikorrantea: Ore- eta paper-hondakinak

Beharrezko balorizazio-azpiegiturak: Beharrezkoak dira, eta autokudeaketarako edo kanpo-kudeaketarako enpresek ezarriko dituzte.

E. Agindua, 2020ko martxoaren 4koa, Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitzako sailburuarena.

Agindu horren bidez aldi baterako premiazko neurriak ezartzen zaizkie Euskal Autonomia Erkidegoko hondakin ez-arriskutsuen kudeatzaile eta ekoizle jakin batzuei, Bizkaiko Zaldibarko udal-mugartean, Verter Recycling 2002 SL enpresaren titulartasuneko den hondakin ez-arriskutsuen zaborteagian izandako gertakari larriaren ondorioz.

GERTAKARIAK

9.- *Hondakinak Prebenitzeko eta Kudeatzeko Planen baitan, EAEko ingurumen-organoak intentsiboki landu eta babestu du industria-hondakinen lehentasunezko korrante batzuen balorizazio-irteeren bilaketa. Honako hauek dira hondakin-korrante horiek, besteak beste: altzairugintzako zepa zuriak eta beltzak (EHZ kodeak: 100201, 100202), eraikuntzako eta eraispeneko hondakinak (EHZ kodeak: 170101, 170102, 170103, 170107, 170904), hiriko hondakin-uren araztegiko lohiak (EHZ kodea: 190805), kraft orearen ekoizpeneko kareharrizko lohiak (EHZ kodea: 030309), papera ekoizteko tinta-kentzearen lohiak (EHZ kodea: 030305), uren arazketako lohiak (EHZ kodea: 030311), hondakin-papera baztertzea (EHZ kodea: 030307), burdinazko galdaketako hareak eta xehekiak (berdez moldekatzea) (EHZ kodeak: 100906, 100908, 100910) eta ibilgailuen zatiketaren frakzio arina (EHZ kodea: 191004).*

Korrante horiek balorizatzeko gaur egungo aukerei dagokienez, honako hau zehazten da:

Papera ekoizteko tinta-kentzearen lohiak (EHZ kodea: 030305), uren arazketako lohiak (EHZ kodea: 030311) eta hondakin-papera baztertzea (EHZ kodea: 030307): hiru korrante horiek batera balorizatzeko aukera dute, tinta-kentze eta araztegiko lohiak kiskaltzea eta hondakin-papera baztertzearen energia-aprobetxamendua dakarren ad hoc prozesu batean, gas-prozesu baten bidez edo balorizazio energetikoaren bidez errausketa-instalazioetan. Era berean, tinta-kentzearen lohiak zeramika-industrian balorizatzeko aukera dago, eta arazketako lohiak nekazaritza-erabileretan erabil daitezke, baldin eta horiek aplikatzeko indarrean dagoen araudian ezarritako kalitate-irizpideak betetzen badituzte.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- *Euskal Herriko Ingurugiroa Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 76. artikuluan, honako hauek sartzen dira ingurumen-organoaren eskumen gisa:*

1) *Hondakin arriskutsuetan eta gainerako hondakin-motetan, Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumen-organoari dagokio hondakinen ekoizpen- eta kudeaketa-jarduerak baimentzea, ikuskatzea eta zehatzea, hargatik eragotzi gabe indarreko legeriaren arabera toki-erakundeei dagozkien eskumenak.*

2) *Era berean, honako hau dagokio Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumen-organoari:*

a) *Ingurumena babesteko estandar handiak bermatuko dituzten hondakin-kudeaketako azpiegiturak kokatzeko, ezartzeko eta ustiatzeko eskakizun teknikoak eta Euskal Autonomia Erkidegoko esparruko irizpide-batasuna definitzea.*

F. Azaldutakoa ikusita, honako konklusio hau ondorioztatu daiteke:

2030eko EAEko Hondakinak Prebenitzeko eta Kudeatzeko Planean, Lurralde Antolamenduko Gidalerroekin bat etorrira, papera ekoizteko tinta-kentzearen lohien (EHZ kodea: 030305), uren arazketako lohien (EHZ kodea: 030311) eta paper-hondakinaren errefusaren (EHZ kodea: 030307) kasuan hondakinak tratatzeko bi instalazio-mota planteatzen dira.

- Era bateratuan balorizatzeko aukera, ad-hoc prozesu batean, hondakinak kudeatzeko azpiegitura batean.
- Enpresetan bertan behar diren instalazioak jartzeko aukera (korrante horiek balioztatzeko enpresek eurek aukeratutako konponbideak gauzatu behar dituzte). Aukera hau hartu du “Smurfit Kappa Nervión SA”k, aurrerago azalduko dugun moduan, erabilera nagusirako instalazio osagarriak planteatuz “industria-planta” berean.

Era bateratuan balorizatzeko aukera, ad-hoc prozesu batean, hondakinak kudeatzeko azpiegitura batean.

Egiaztatu daitekeenez, ore- eta paper-sektoreko industria-hondakin mota hau aipatzen duen sektoreko araudi/dokumentazio guztian hondakinak kudeatzeko azpiegitura bat ezartzea agertzen da; hainbat industriaren beharrei era bateratuan erantzuneko dien azpiegitura, ad-hoc prozesu batean, era bateratuan balorizatzeko.

Beraz, hondakin horientzat konponbide bateratua planteatuko balitz, une oro ariko ginateke **hondakinak kudeatzeko azpiegitura** bati buruz.

Adibide bat: “Smurfit Kappa Nervión SA” enpresaren ingurumen-inpaktuaren azterlanaren aldaketa, Eusko Jaurlaritzak 2020ko martxoaren 4ko Aginduaren bidez egindako errekerimenduari industria-jardueran bertan erantzuteko.

Ore- eta paper-industriaren hondakin-arazoaren aurrean konponbide bat izan daiteke “Smurfit Kappa Nervión SA”k erabaki duena: bere instalazioak egokitu ditu bere jarduera industrialeko hondakinak bere partzelan kudeatu, tratatu eta/edo balioztatu ahal izateko. Hondakinak tratatzeko planta instalatuta daukate hondakinak sortzen diren plantan bertan edo hondakin gehienak sortzen dituen plantan, eta horri esker, gainera, bertan gasak/ura tratatzeko dituzten sistemak ere aprobetxatzen dituzte. Horrela, minimizatu egiten da hondakinen deslokalizazioa, kamioien joan-etorria eta beste inpaktu batzuk.

“Smurfit Kappa Nervión S.A.” enpresak lurretako udalerrian *kraft* oreka eta *kraft* papera fabrikatzeko jarduerarako ingurumen-baimen integratu arruntaren futsezko aldaketa egin du, iragarki honen bidez: IRAGARKIA, Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularren zuzendariarena, zeinaren bidez jendaurrean jartzen baita “Smurfit Kappa Nervión SA” enpresak aurkeztutako proiektu teknikoa eta ingurumen-inpaktuaren azterlana (EHAA, 2021eko ekainaren 25, ostirala).

“Smurfit Kappa Nervión S.A.”k aurkeztutako kare-labe berriaren proiektuaren ingurumen-inpaktuaren azterlanean –AIN enpresak idatzitakoa (T9PY21011 Rev. 2, 2021eko maiatza)–, 1. paragrafoan –Aurrekariak eta Xedea–, honako hau adierazten da:

“Tras el incidente del deslizamiento en el vertedero de residuos no peligrosos explotado por la empresa VERTER RECYCLING 2002, S.L. en Zaldibar, el órgano ambiental de la Comunidad Autónoma de Euskadi decretó prohibir a SKN (y al resto de productores) la eliminación en vertedero de los lodos de carbonato (CaCO_3). Esta medida implicaba la imposibilidad de continuar desarrollando la actividad de SKN en Iurreta.

De manera excepcional, el órgano ambiental autorizó a SKN a continuar eliminando provisionalmente en vertedero de los lodos de carbonato (CaCO_3) con la condición de que la planta se dotara de un horno de cal para el tratamiento para la auto-valoración de aquéllos.

Ante la exigencia del órgano ambiental y la inexistencia de alternativas viables a medio plazo para la valorización de los lodos de carbonato (CaCO_3) que genera la actividad, la inversión para la instalación de un Horno de Cal ya fue incluida en el Plan Estratégico 2020-2025 de SK Nervión para su aprobación en el año 2021 y ejecución en el 2023. Previamente a esta inversión, es necesaria la mejora de la Planta de Caustificación con el fin de cumplir con los requerimientos de calidad sobre las impurezas mínimas a la entrada del horno de cal, aumentar la calidad y la capacidad del proceso de Caustificación y reducir la pérdida de productos químicos.

El objeto de este Proyecto es determinar el alcance de la modificación sustancial de la AAI por la futura instalación de un nuevo horno de cal, junto con la modificación de la planta de caustificación necesaria para el óptimo funcionamiento del horno.

La función del nuevo horno de cal es la recuperación de los lodos de carbonato cálcico generados en el proceso de caustificación transformándolos en cal (CaO) para su reutilización de nuevo como materia prima en el proceso de caustificación y reducir drásticamente el envío de residuos a vertedero.”

Uste dugu hondakinen kudeaketaren printzipio gidariek eta LAGek diotenarekin bateragarriagoa dela paper-fabriketan sortutako **hondakinen tratamendua ekoizpen-instalazioan bertan konpondu eta bideratzea**, “Smurfit Kappa Nervión SL” enpresak Iurretan egin duen moduan; horrela **ez dago hondakinak garraiatu beharrik eta, ondorioz, ingurumen-arazoak ez dira eramango arazorik ez duten tokietara**.

Hondakinak sortzen diren fabrika-instalazioetan bertan balorizatzea koherenteagoa da, eta, gainera, Eusko Jaurlaritzako Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitzako sailburuaren 2020ko martxoaren 4ko Aginduan ezarritako aldi baterako neurrietara egokitzen da.

HIRUGARRENA. - Izapidetzen ari den proiektuari buruzko beste kontsiderazio batzuk, ikuspegi teknikotik.

A. Kontsiderazio orokorrak

Orain arte adierazitako hirigintza-kontsiderazioez gain, jarraian azaltzen ditugun ingurumen-arloko kontsiderazio orokorrak ere kontuan hartu beharko ditu ingurumen-organoak, eta horrela ondorioztatuko du ingurumen-baimen integratua eta ingurumen-inpaktuaren aldeko adierazpena berme guztiekin emateko bete beharreko baldintzak ez direla betetzen:

- Zuhurtziaz eta kautelaz jardutearen printzipioa ezartzea –ingurumen-arloko Europako politika guztien printzipio informatzaileetako bat baita–, gaur egun informazio publikoan dagoen proiektuan hautemandako zalantzetan oinarrituz eta egun eskura ditugun datuekin kuantifikatzeko oso zailak diren aurreikusi gabeko beste eragin batzuetan oinarrituz.

Ingurumen-ebaluazioari buruzko 21/2013 Legeak ezartzen du, ingurumen-ebaluazioko prozeduretan bete beharreko printzipioen artean, zuhurtziaz eta kautelaz jardungo dela. Europako Batzordeak berak Komunikazio bat argitaratu zuen zuhurtzia-printzipioaz baliatzeari buruz (COM (2000) 1 Final) eta puntu honetan azaldutakoaren ildotik, honako hau adierazten du zuhurtzia-printzipioa aplikatzeari buruz:

“El principio de precaución no está definido en el Tratado, que sólo lo menciona una vez, para la protección del medio ambiente, pero, en la práctica, su ámbito de aplicación es mucho más vasto, y especialmente cuando la evaluación científica preliminar objetiva indica que hay motivos razonables para temer que los efectos potencialmente peligrosos para el medio ambiente y la salud humana, animal o vegetal puedan ser incompatibles con el alto nivel de protección elegido para la Comunidad.

El recurso al principio de precaución presupone:

- *La identificación de efectos potencialmente peligrosos que se derivan de un fenómeno, de un producto o de un proceso;*
- *Una evaluación científica de los riesgos que, debido a la insuficiencia de los datos, a su carácter no concluyente o a su imprecisión, no permite determinar con una certeza suficiente el riesgo en cuestión.*
- Berme teknikorik ez izatea jendaurreko informazio-aldian dagoen proiektu teknikoaren kaudimenari buruz: Proiektu teknikoak hainbat zalantza, datu kontrajarri eta argitu beharreko alderdi dituenaz, uste dugu ez duela gaur egun ingurumeneko baimen bateratua emateko behar adina berme tekniko. (Alegazioaren beste puntu batzuetan zerrendatzen dira jendaurrean dagoen proiektu teknikoari egindako azterketa teknikoan hautemandako zalantzak, datu kontrajarriak eta antzekoak).
- Ingurumenaren eta gizakien osasunaren gaineko eraginak, gertuen bizi diren auzotarrek onartu ezinekoak; horietako batzuk ez dira behar adinako zehaztasunez ebaluatu edo, zuzenean, ez dira kontuan izan, proiektu teknikoarekin batera doan ingurumen-inpaktuaren azterketan. Inpaktu akustikoaren ondoriozko eraginaren neurria, usainen ondoriozko eragozpenak eta atmosferarako isuriaren ondorioak, besteak beste, ez dira kuantifikatu eta baloratu gertueneko auzotarren babesa bermatzeko adinako zehaztasunarekin. Eraikinak eta bizitegi-auzoak gertu daudenez (125 metrora baserri bat eta 440 metrora Basalgo auzoa) eta proiektuak ezaugarri bereziak dituenaz (instalazio gehienak aire zabalean egongo lirateke eta bereziki kutsatzailea eta gogaikarria den jardura da), ezin da ziurtatu ustiapen-fasean instalazio berriaren inguruko eremuetan proiektuaren ondoriozko inpaktu batzuk ez direnik iritsiko maila kritikora.

B. Proiektuari buruz argitu edo kontuan hartu beharreko alderdiak

Atal honetan bilduta daude Valogreene enpresak aurkeztu eta jendaurrean jarri diren agiri teknikoaren azterketa teknikoaren ondoriozko zalantza eta gogoeta nagusiak. Gure ustez, zalantza hauek eta argitu beharreko alderdi hauek nahikoa dira ingurumeneko baimen bateratuaren eskaria atzera botatzeko eta ingurumen-organoak proiektu honi buruz aurkako ingurumen-inpaktuaren adierazpena emateko.

Agirien analisi teknikoan hautemandako zalantza eta gogoeta nagusiak daude jarraian zerrendatuta; horiek guztiak argitu eta justifikatu beharko dituzte sustatzaileak eta ingurumen-organoak, ingurumen-baimen oro eman aurretik:

- **Definitu instalazioan egingo litzatekeen jarduera zehatza eta, horrenbestez, zein den Ingurumeneko Baimen Bateratuaren bidez ingurumen-organoak baimendu beharreko jarduera,** alegazio-idatzi honetako lehenengo puntuan jada adierazitakoari jarraituz.

- Aurkeztutako proiektuan paperaren azpiproduktuen tratamendua adierazten da; Eusko Jaurlaritzak jendaurreko informazio-aldian jarritakoa hondakin ez arriskutsuak tratatzeko instalazioa da.
- Proiektu teknikoaren lege-esparruaren atalean adierazten da jarduera honetan papergintzatik datozen azpiproduktuak (lohiak eta hondakin-paperaren errefusak) tratatuko direla; eta hondakinen alorrean indarrean dagoen legediaren arabera, horrekin adierazten du jarduera honetan ez dela hondakinik tratatuko; eta horrek kontraesana sortzen du, berez, prozesuetako lehengaien sarrera-korrante guztientzat EHZ kodea esleitzearekin (paperen arazketaren lohiak, tinta-kentzeen lohiak eta hondakin-paperen errefusa); eta horretaz gain, beste hondakin-korrante batzuk onartzeko aukera aurreikusten da (plastikoak, biomasa) hondakin-paperaren errefusarekin batera tratamendu termikoa egiteko.
- Indarrean dagoen legedian egiten den hondakinen definizioa eta Europako Justizia Auzitegiaren duela gutxiko jurisprudenzian ezarritako gidalerro gehigarriak oinarri hartuta, eta balorazio juridikoetan sartu gabe, ikuspegi teknikitik uste dugu Bergarako instalazioetan erabiliko liratekeen lehengaiak hondakinak direla eta ez azpiproduktuak, eta, beraz, instalazioaren jarduera papergintzako hondakinen tratamendua litzateke.

- **Industriako isurketen erregelamendua onartzen duen 815/2013 Errege Dekretuaren aplikagarritasuna**

Proiektuak 815/2013 EDren ez aplikagarritasuna justifikatzen du haren 26.2 artikuluan oinarrituz, hau baitio: *“exoneran a las instalaciones de gasificación o pirólisis si los gases resultantes de este tratamiento térmico son purificados en tal medida que dejan de ser residuos antes de su incineración, y que puedan causar emisiones no superiores a las resultantes de la quema de gas natural.”*

A estos efectos estas instalaciones realizarán las mediciones correspondientes que así lo demuestren y lo pondrán en conocimiento del órgano competente de la comunidad autónoma.”

Analizatutako proiektuak pyrogasa arazteko sistema bat aurreikusten du erre aurretik, kaltzio hidroxidoaren eta iragazki zeramiko baten bidez. Araztutako pyrogasaren errekontzaren ondorioz proiektuan aitortutako gas-isurketen balioak hauek dira: $< 30 \text{ mg/nM}^3$ Sox, $< 6 \text{ mg/Nm}^3$ HCL eta $< 5 \text{ mg/Nm}^3$ partikula. Gas naturalak ez du partikularik, konposatu kloraturik, lurrunkorrik eta metalik, eta SO_2 zantzuak izan ditzake. Eta, beraz, proiektu teknikoa oinarri hartuta badirudi nekez frogatu daitekeela pyrogas araztuaren errekontza-gasak, isuriei dagokienez, gas naturalaren errekontzan izaten direnekin parekatu daitezkeenik, are gehiago kontuan hartzen badugu Valogreenek planteatzen duen prozesua lantegi pilotu batean eta maila esperimentalean soilik testatu dela eta ez dela oraindik instalazio industrial batera eskalatu.

Dena dela, instalazioaren arduradunari legokioke hori adierazten duten neurketak egitea, eta, horretarako, gasen etengabeko neurketa egiteko sistema bat behar luke (aztertutako proiektuan ez da horrelakorik aurreikusten).

Horrenbestez, planifikazio-fasean, eta proiektuak ematen dituen pyrogasaren eta pyrogas araztuaren osagaien datuetan oinarrituta, badirudi nekez demostratu daitekeela 26.2 artikuluko horretan aipatutako salbuespena. Dena dela, ustiapen-fasean egindako neurketen emaitzen arabera egongo litzateke alderdi hori.

Aurreko puntuan adierazitako zuhurtziaren printzipioa aplikatuz gero, uste dugu 815/2013 ED aplikatu beharko litzatekeela hondakin-paperaren errefusa tratatzeko linea osoan, Valogreenek aurreikusitako instalaziorako finkatutako baldintzak haren pareko instalazioak dituztenen ildoan egon daitezen.

- **Aurretiazko esperientzia arrakastatsurik ez izatea proposatutako teknologien kaudimen teknikoa ziurtatzeko:**

Proposatutako pirolisi-teknologiari dagokionez, Greeneren pirolisi operatiboaren erreferentzia Alacanteko bere instalazioetan duen lantegi pilotu bat da, eta, beraz, ezin da baztertu neurri industrialeko eskalan eginez gero zailtasun teknikoren bat agertzea. Horri gehitu behar zaio hondakin-paperaren errefusa ez dela hondakin bakarra eta osaeran alde handiak egon daitezke lote batetik bestera, horrek prozesuaren konplexutasuna areagotu egiten du eta kezka ere bai pyrogasean aurreikusitako kutsatzaileen kopuruari eta osagaiei dagokienez. Horregatik, eta prozesuari lotutako zalantza arintzeko, exijitu egin beharko litzateke sustatzaileak gutxienez 6 hilabeteko denbora-tartean lohien eta hondarren karakterizazioa izan dezala, osaeraren batez bestekoa lortzeko.

C. Proiektuan zuzendu/aldatu/osatu beharreko alderdiak

Lehenengo puntuan ingurumen-baimen bateratua ukatzea eta ingurumen-inpaktuaren adierazpena aurkakoa izatea eskatzeko adierazitako zalantzak eta kontraesanak sakonago aztertzeko, atal honetan aztertutako proiektuko zenbait atal eta datu bildu ditugu, hain zuzen ere, kontraesanen bat dutenak edo zalantzaren bat izan eta argitu egin behar direnak. Horrez gain, proiektuan eta ingurumen-inpaktuaren azterketan behar besteko zehaztasunez analizatu ez diren alderdiak aipatzen dira, eta organo eskudunak horiek guztiak proiektuan sartzeko eskatu behar luke:

- **Kudeatu beharreko produktu-motak. Hondakin onargarriak.**

Proiektu teknikoak, ingurumen-baimen bateratuaren bidez, hondakin ez arriskutsuen kudeatzailearen baimena ere eskatzen du; eta baimena eskatu duen hondakin ez arriskutsu onargarriak honako hauek dira:

Hondakin ez arriskutsu onargarriak				
Hondakin motak		EHZ kodea	Urteko kopurua (t/urte)	Ehunekoa (%)
Izena	EHZ azalpena (MAM/304/2002 Aginduaren arabera)			
Hondakin-paperaren errefusa	Paper- eta kartoi-hondarrekin egindako pastaren hondakinak, mekanikoki banatuak	03 03 07	45.320 (*1. oharra)	25-35
Plastikoa (*2. oharra)	Plastikoak	20 01 39		
Biomasa (*2. oharra)	Egur-azal eta -hondakinak	03 03 01		
Paper-fabrikako araztegiko lohiak	Eflueenteen in situ tratamenduko lohiak, 03 03 10 kodean zehaztutakoak ez direnak	03 03 11	62.004 (*1. oharra)	30-40
Tinta-kentzeen lohiak	Papera birziklatzetik datozen tinta-kentzeen lohiak	03 03 05	47.736 (*1. oharra)	30-40
GUZTIRA	155.060	100		

*1. oharra: adierazitako kopurua aldakorra da merkatuaren arabera.

*2. oharra: hondakin plastikoak (200139), biomasa (030301) hondakin-paperaren errefusarekin batera tratatu ahal izango dira, etorkizunean, tratamendu termikoaren prozesuan.

Proiektu teknikoak aukera ematen du, hondakin ez arriskutsuen kudeatzailearen baimen honen bidez, paperaren sektoreari hertsiki lotuta ez dauden hondakin-fluxuak termikoki tratatzeko, hala nola plastikoak (EHZ 20 01 39) eta egur-azal eta -hondakinak (EHZ 03 03 01), baina ez du korrante hauen tratamenduaren urteko bolumenaren aurreikuspenik ematen, eta esaten duen bakarra da EHZ 03 03 07, 20 01 39 eta 03 03 01 horien tratamenduaren osoko kopurua aldakorra izango dela merkatuaren arabera.

Pirolisi-tratamenduaren diseinuan ez denez kontuan izan EHZ 20 21 39 eta EHZ 03 03 01 hondakinen korronteen analitikarik eta ezaugarriarik, ez eta pyrogasaren eta errekontza-gasen arazketa-teknologiaren diseinuan ere, eta ez denez inolako daturik ematen bi korrante horiek tratatzeko ahalmenez, uste dugu proiektu teknikoak irekita uzten duen aukerak zalantza gehiegi duela berekin hondakin ez arriskutsuen kudeatzaile-baimena eskatutako terminoetan eman ahal izateko. Horregatik, eskatzen dugu, emanez gero, hondakin ez arriskutsuen kudeatzaile-baimena papergintzatik datozen hondakinen hiru korronteetara mugatzea eta mota honetako hondakinen kudeaketa ez baimentzea:

- EHZ 20 01 39 Plastikoa

- EHZ 03 03 01 Egur-azal eta -hondakinak

- **Sortutako hondakinen adierazpena:**

Proiektuan adierazten da sustatzailea gestioak egiten ari dela lortutako kare-materialak eta pirolisi-etapan sortutako *char*-ak hondakin-izaera gal dezaten, eta azpiproduktu balorizagarri kategoria izan dezaten, hondakinak izan ordez.

Kare-materialari dagokionez, sustatzaileak adierazi beharko luke zer EHZ kode ezarriko zaion azpiproduktu balorizagarritzat hartu ezin den bitartean, eta hondakin hori sortutako hondakin ez arriskutsuen adierazpenean sartu beharko luke (proiektuaren 5.2 atala), ingurumen-baimen bateraturako aurkeztu den proiektuaren bertsioan ez baitago adierazita.

- **Kutsatzaileen isuriak atmosferara eta isurketa-fokuaren ezaugarriak tximinian:**

- Adierazitako isurketen balioei dagokionez, proiektuak aurreikusten du bete egingo direla 2019/2010 EB Betearazpen Erabakian –hondakinak errausteko teknika erabilgarri onenak (TEO)– zehaztutako gehieneko emisio-balioak; dokumentu hori erreferentziatzat hartzen da hondakinak errausteko instalazioentzako baimenen baldintzak ezartzeko.

Aipatu behar da, 2019/2010 (EB) Erabakiak honako hau zehazten duela: “serán las autoridades competentes las que deben fijar los valores límite de emisión que garanticen que, en condiciones normales de funcionamiento, las emisiones no superen los niveles asociados a las mejores técnicas disponibles que se establecen en las conclusiones sobre las MTD”.

Horri dagokionez, berriz ere zuhurtzia-irizpidea aplikatuta eta proiektatutako instalaziotik hurbil etxebizitzak eta inguruan landa-lurzorua dagoela kontuan izanda, ingurumen-organoari eskatzen diogu ez jartzea emisio-balioen mugatzat 2019/2010 (EB) Betearazpen Erabakiak zehaztutako balio-tarteen goiko balioak, beheko balioak baizik, honako hauek, hain zuzen ere:

Kutsatzailea	TEOen emisio-mailak 2019/2010 Erabakia	Proposatutako emisioen muga
Partikulak	< 2 - 5 mg/Nm ³	< 2 mg/Nm ³
Azido Klorhidrikoa (HCl)	< 2 - 6 mg/ Nm ³	< 2 mg/Nm ³
Azido Fluorhidrikoa (HF)	< 1 mg/ Nm ³	< 1 mg/ Nm ³
Sufre-oxidoa (SO ₂)	5 - 30 mg/ Nm ³	< 5 mg/ Nm ³
Nitrogeno-oxidoak (NO _x)	50 - 120 mg/ Nm ³	< 50 mg/ Nm ³
Karbono monoxidoa (CO)	10 - 50 mg/Nm ³	< 10 mg/ Nm ³
Amoniakoa (NH ₃)	2 - 10 mg/ Nm ³	< 2 mg/ Nm ³

COVT	< 3 - 10 mg/Nm ³	< 3 mg/ Nm ³
Kadmioa + Talioa (Cd + Tl)	0,005 -0,02 mg/Nm ³	< 0,005 mg/Nm ³
SB + As + Pb + Cr + Co + Cu + Mn + Ni + V	0,001 -0,3 mg/Nm ³	< 0,001 mg/Nm ³
Dioxinak eta furanoak (PCCD/F)	0,01 - 0,04 ng I-TEQ/Nm ³	< 0,01 ng I-TEQ/Nm ³
Merkurioa (Hg)	< 5 - 20 µg/Nm ³	< 5 µg/Nm ³

Beste alde batetik, adierazitako isurketen balioei dagokienez, akats bat dago kutsatzaile hauetarako aitortutako emisioen unitateetan:

Kutsatzailea	Adierazitako emisio-mugak eta unitateak	Aplikatu beharreko emisio-muga eta unitateak
Dioxinak eta furanoak (PCCD/F)	< 0,04 mg/Nm ³	< 0,04 ng I-TEQ/Nm ³
Merkurioa (Hg)	< 20 mg/Nm ³	< 20 µg/Nm ³

Proiektuak halaber adierazi beharko lituzke kutsatzaileen isurketen balioek aplikagarri dituzten erreferentzia-baldintzak, hau da: gas lehorra, 273,15 K-ko tenperatura eta 101,3 kPa-ko presioa, eta % 11 oxigeno gas lehorren gainean.

- Maila altuko ingurumen-babesa bermatu ahal izateko, eskatzen da exijitu dadila isurketen monitorizazioa 815/2013 Errege Dekretuaren arabera egitea:
 - Kutsatzaileen neurketa etengabea: partikulak, NO_x, CO, COT, HCl, SO₂ eta HF. Era berean, konposatu organiko lurrunkor ez metalikoen (KOLEM) neurketa etengabea eskatzen dugu.
 - Prozesuko beste parametro batzuen neurketa etengabea: errekuntza-ganberaren barruko tenperatura, eta, O₂ gasen kasuan, presioa, tenperatura eta hezetasun-maila.
 - Metal astunak, dioxinak eta furanoak gutxienez hiru hilean behin neurtzea.
- Tximiniaren irteerako gasen adierazitako tenperaturetan kontraesanak daude. Foku horren ezaugarriak dituen taulak (Proiektuko 4.1.2.1 atala) adierazten du gasen irteerako tenperatura 60 °C dela baina agiriaren zenbait ataletan 180-200 °C arteko tenperaturak adierazten ditu, SCR prozesurako behar den tenperatura, hain zuzen ere. SCR sistemaren irteerako gasen aprobetxamenduko azken etaparik adierazten ez denez, tximinian espero den tenperatura SCR prozesuarenaren antzekoa izango da, eta,

horrenbestez, sustatzaileak aldatu egin behar luke foku honetarako adierazitako gasen temperatura.

- **Atmosferarako isurketen fokuak**

Proiektuan adierazten da atmosferara isurtzen duen foku bakarra egongo dela, tximinia. Dena dela, agirien azterketa teknikotik ondorioztatzen da sustatzaileak adierazi beharreko beste foku hauek ere badirela:

- Kaltzio hidroxidoa, bikarbonato sodikoa, kare-materiala eta *char*-a biltegitartzeko siloen mahuka-iragazkien irteerako hodiak. Isurpen-foku difusoak lirake eta partikulak isuri ditzakete.
- SCR sisteman Nox eraisteko erabilitako soluzio amoniakalaren deposituaren goiko zuloa. Foku ez sistemikotzat hartu behar litzateke, NH_3 isurtzeko potentziala duena.
- Unitate elektrogenoaren gasolioaren errekontza-gasen tximinia. Foku ez sistemikotzat hartu behar litzateke, NO_x eta CO isurtzeko potentziala duena.

- **Tximiniaren altuera justifikatu:**

Proiektuak tximiniaren gutxieneko altuera 16 metrokoa izatea justifikatzen du, Eusko Jaurlaritzaren JT-07 Jarraibide Teknikoan adierazitako irizpideen arabera. Irizpide hori Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburuaren uztailaren 11ko 2012 Agindutik aterata dago (AGINDUA, 2012 uztailaren 11koa, Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburuarena. Honen bidez, jarraibide teknikoak ematen dira Atmosfera kutsa dezaketen jardueretarako instalazioak arautzen dituen abenduaren 27ko 278/2011 Dekretua garatzeko).

JT-07 ezargarria da, eta proiektuan dagoen kalkuluaren justifikazioa zuzena da, baina, hala ere, instalazioetatik gertu etxebizitzak eta nekazaritzako ustiategiak daudenez, exijitu egin behar da sustatzaileak ingurumen-baimen bateratua eskatzeko proiektua osatu dezala kutsatzaileen sakabanaketaren modelizazioaren azterketarekin. Azterketa horretan, ondorioztatu beharko du ea proposatutako 16 metroko tximiniarekin betetzen diren instalazioaren inguruetako immisio-balioen mugako kontzentrazioak, indarrean dagoen araudiak ezarritakoak, edo ea altuera handiagoko tximinia jarri behar den kutsatzaileak errazago barreiatzeko eta inguruan immisio-balioen mugako kontzentrazioak betetzeko.

- **Usaina igortzea:**

Proiektuak ez du inolako neurrik aurreikusten tratatutako hondakinek sortu ditzaketen usainen kontra. Paper-fabriketako lohiek materia organikoa dutela kontuan hartuta, uste dugu hondakin-fluxu horrek usaina bota dezakeela. Eta kasu honetan honek sortzen digu kezka:

hondakin-paperaren errefusa eta lohiak biltegitratzeko erabiliko den hondakinen harrera-erakina irekidurak ditu bi fatxadatan, eta ingurura usaina igortzeko arriskua egon daiteke.

Hori dela eta, sustatzaileari exijitzen diogu usainen modelizazio-azterketa bat egitea, instalazioaren inguruari eragozpenik ez sortzeko, prozesatuko diren hondakinak eta instalazioaren konfigurazioa (harrera-lekuaren tipologia, aire zabalean prozesatzean ihes egin dezaketen emisioak...) kontuan hartuta.

Usainen azterketa instalazioaren ingurura igorri ahal diren usainei dagokienez eztaba daezina ez bada, proiektuak neurri gehigarriak aurreikusi beharko lituzke emisio-arriskua minimizatzen; besteak beste, hauek:

- Hondakinen harrera-erakina itxi eta behe-presioan edukitzea, eta nabeko aireztapeneko airea erabiltzea pyrogasaren errekuntza-prozesuan ekarpeneko airea izateko.
- Lehortegiak iragazgaitzak direla bermatzea ihes egin dezaketen lurrunen emisioekiko, eta korrante hori erabiltzea pyrogasaren errekuntza-prozesuan ekarpen-areak izateko.

- **Zaratak:**

Sustatzaileak hitzematen du portuko azpiegiturari eta jardura berriei aplikatu beharreko zaraten gehieneko immisio-balioak beteko dituela (B motako eremu akustikoa, Euskal Autonomia Erkidegoko hots-kutsadurari buruzko urriaren 16ko 213/2012 Dekretuak ezarritakoa). Gehieneko balioak betetzen dituela frogatzeko, Sustatzaileak hitzematen du zaraten azterketa egingo duela, instalazioa funtzionamenduan hastean izan daitezkeen benetako igorpenak oinarri hartuta.

Instalazio eta ekipo gehienak aire zabalean daudela eta instalazioetatik oso hurbil etxebizitzak daudela kontuan hartuta, sustatzaileak zaraten modelizazio-azterketa egin beharko luke, indarreko araudiak zehaztutako gehieneko igorpen-balioak betetzen direla egiaztatzen, eta, behar izanez gero, neurriak ezarri beharko lituzke horiek betetzen direla justifikatzeko (kokapenaren aukeraketa egokia eta zarata gehien igor dezaketen ekipoak kapsulatzea).

- **Hondakin-uren kudeaketa eta tratamendua:**

Proiektuak ez du hondakin-paperaren errefusaren eta lohien lehorketa-prozesuetan sortutako material trinkotuaren analitika barne hartzen, eta fluxu hori isuri aurretik tratatzera bidalitako hondakin-uren % 80 baino gehiago da. Gomendagarria izango litzateke material trinkotu horien analitika bat izatea, egiaztatzen aurreikusitako hondakin-uren tratamendua egokia dela eta ur-fluxu horiek kontrolatzeko neurriak ezarri behar ote diren zehazteko.

Beraz, sustatzaileak aurkeztutako dokumentazioa honekin osatu beharko luke:

- Hondakin-paperaren errefusaren eta lohien lehorketa-prozesuetan sortutako material trinkotuaren analitikak.

- Bildutako euri-uren (estalkietan, bideetan eta zoladuretan bildutakoa) tratamendu-motaren definizioa.

Halaber, proiektuak sare bereizi bat aurreikusi beharko luke isuriak jasan ditzaketen aire zabaleko prozesatze-eremuetako urak biltzeko (gutxienez, errektiboen eta gasen arazketak eragindako hondakinen biltegiatze-eremuetarako eta kare-materialen eta *char*-aren biltegiatze-eremuetarako).

Bestalde, prozesuko hondakin-urtzat hartu beharko lirateke isuriak izan ditzaketen prozesuko ekipo jakin batzuk dauden tokietan bildutako euri-urak edo leku horiek garbitzeko erabilitakoak, honako hauek gutxienez:

- Errektiboen eta gasen arazketak eragindako hondakinen biltegiatzea.
- Sortutako hondakinak biltegiatzeko siloak.
- Prozesuko beste puntu batzuk, hondakinen edozein isuri jasan dezaketenak.

- **Lohien kaltzinazio-prozesuko tenperatura:**

Pyrogasaren errektuntza-prozesua aurretiko errektuntza-ganbera batean egiten da, eta proiektuak dio ganbera horretan errektuntza-gasak 550 °C-an lortuko direla. Ulertzen dugu errektuntza-gasen tenperatura baxu hori errektuntzaren bidez lortutako gasak ondoren aire freskoa injeztatuta diluituz gero soilik lortu daitekeela, horrek aukera emango luke-eta gasen tenperaturari egonkor eusteko lohien kaltzinaziorako behar diren baldintzetan. Hori gertatzen ez bada, erregaiaren errektuntza oso partziala izango litzateke, eta tximiniatik gas erregai bat isuriko litzateke. Dena dela, sustatzaileak zehaztu eta argitu egin beharko ditu kaltzinazio-etapako pyrogasaren errektuntza-baldintzak.

- **Ustiapen-faseko zaraten eta usainen kontingentzia-plana:**

Ingurumen Eraginaren Azterlanean ustiapen-faserako aurreikusita dauden neurri zuzentzaile eta prebentiboak osatu egin beharko lirateke ustiapen-faseko zaraten eta usainen Kontingentzia Plan batekin; plan horren helburua izango litzateke ezartzea ea zein neurri hartuko liratekeen instalazioaren ustiapen-fasean zaraten eta/edo usainen arloan eraginak sortuko balitzaizkio hartzaile sentikor bati.

Kontingentzia-plan horren ezarpena ziurtatzeko, instalazioaren beraren kudeaketa-sisteman txertatu beharko litzateke.

- **Teknika erabilgarri onenen (TEO) ezarpena:**

Atal honetan biltzen dira proiektuan teknologia erabilgarri onenei buruz emandako justifikazio batzuei dagozkien alderdiak.

○ Erreferentziatzko dokumentua zementua, karea eta magnesio oxidoa ekoizteko:

- 2. TEO. Zarata: Justifikatzen da neurriak hartuko direla zarata-igorpenak murrizteko. Ekipo gehienak aire zabalean edo itxita ez dauden eraikinetan daudenez, beharrezkotzat jotzen dugu instalazioak ingurunean duen soinu-inpaktuaren ebaluazioa egitea modelizazioaren bidez.
- 32. TEO. Emisioen monitorizazioa: *“Kutsatzaileen isuriak atmosferara eta isurketa-fokuaren ezaugarriak tximinian”* izeneko puntuan adierazi den bezala, eskatzen da exijitu dadila atmosferarako isuriaren edo emisioen monitorizazioa egitea 815/2013 Errege Dekretuaren arabera; izan ere, proiektu teknikoan adierazitako monitorizazioa ez da berdina.
- 38. TEO. Labearen hondakinak erabiltzeagatik sortutako emisioak murriztea: Kontraesan bat hauteman dugu pyrogasaren errekontza-tenperaturari dagokionez. Izan ere, puntu honetan 1.200 °C-koa dela zehazten bada ere, dokumentuaren gainerako puntuetan 850 °C / 550 °C-koa dela zehazten da, prozesuan izandako aplikazioaren arabera.
- 45. TEO. Labearen errekontza-gasen NOX emisioak; 47. TEO. Labearen errekontza-gasen SOX emisioak; 48. TEO. Labearen errekontza-gasen CO emisioak; 50. TEO. Labearen errekontza-gasen TOC emisioak; 51. TEO. Labearen errekontza-gasen HCl / HF emisioak; 52. TEO. Labearen errekontza-gasen dioxinen/furanoen emisioak; 53. TEO. Metal astunen emisioa labearen errekontza-gasetan:

“Kutsatzaileen isuriak atmosferara eta isurketa-fokuaren ezaugarriak tximinian” izeneko atalean azaldu den bezala, eskatzen da ingurumen-organoak emisio-balioen mugak ezartzerakoan ez ditzala ezarri 2019/2010 (EB) Betearazpen Erabakiak zehaztutako balio-tarteetako goiko balioak, beheko balioak baizik.

○ Hondakinak tratatzeko erreferentziatzko dokumentua:

- 6 / 7 TEO. Uretara egindako isurketen monitorizazioa: Justifikatu egin behar da zergatik ez den TEO hau aplikatzen.
- 10. TEO. Usainen igorpenen monitorizazioa: TEO hau aplikagarria izan daiteke, nahiz eta proiektuak baztertu egiten duen ustiaketa-fasean usainek eragozpenak sortuko dituztenik. Edozelan ere, usainen modelizazioaren azterketa egin beharko litzateke, aplikatuko ez dela justifikatzeko.
- 11. TEO. Kontsumoen monitorizazioa: Justifikatu egin behar da zergatik ez den TEO hau aplikatzen.

- 12. TEO. Usainen igorpena; 13. TEO. Usainen igorpena murriztea; 14. TEO. Atmosferarako isurpen difusoak murriztea: TEO hau aplikagarria izan daiteke, nahiz eta proiektuak baztertu egiten duen ustiaketa-fasean usainek eragozpenak sortuko dituztenik. Edozelan ere, usainen modelizazioaren azterketa egin beharko litzateke, aplikatuko ez dela justifikatzeko.
- 19. TEO. Ur-kontsumoa eta hondakin-uren sorkuntza murriztea; 20. TEO. Uretara egindako isurpenak murriztea; 21. TEO. Istripuek ingurumenean eragin ditzaketen ondorioen prebentzioa; 22. TEO. . Istripuek ingurumenean eragin ditzaketen ondorioen prebentzioa; 23. TEO. Energia-eraginkortasuna; 24. TEO. Ontziak berrerabiltzea:

Justifikatu behar da zergatik ez diren TEO horiek aplikatzen.

- Erreferentziazko beste dokumentu batzuk: Pyrogasaren errekuntza-prozesua azkenik erraustetatzat joz gero, aplikagarriak izango zaizkio 2019/2010 (EB) Betearazpen Erabakian hondakinak errausteko jasotako TEOak.

D. Jendaurrean jarritako proiektuan hautemandako desadostasun eta/edo hutsuneak

- Proiektuaren zenbait ataletan desadostasunak aurkitu dira SCR Sistemaren lan-tenperaturei (180-200 °C) eta tximiniatik irtendako gasen irteera-tenperaturari (240 °C) buruz.
- Askotan aipatzen da sodio karbonatoa (Na_2CO_3) erabiliko dela gas azidoak arazteko, baina deklaraturakoaren arabera erabiliko den errektiboa sodio bikarbonatoa (NaHCO_3) izango da.
- Inkoherentzia posible batzuk hauteman dira instalazioan sartutako hondakin-paperaren errefusaren ezaugarrien eta aurkeztutako masen balantzearen artean:

- Hondakin-paperaren errefusari buruz aurkeztutako karakterizazioaren arabera, tratatu gabeko sarrerako hondakinean % 8,3 PVC izango dela deklaritzen da (3.735 t/u inguru; eta guztira 45.320 t/u hondakin-paperaren errefusa).

Masei buruz emandako balantzearen arabera, 1.830 t/u PVC inguru banantzen dira. Beraz, lehortegira eramandako hondakin-paperaren errefusak 1.910 t/u PVC izango du (pisuaren % 5, gutxi gorabehera) eta, lehortu eta gero, zenbatetsi dezakegu pirolisira sartutako hondakin-paperaren errefusaren PVC pisua guztiaren % 9-10 izango dela.

Bestalde, proiektuak adierazten du, araztu aurretik pyrogasaren % 0,41 Kloroa dela, eta balio horrek baxua dirudi, kontuan hartuta aurretik aipatutako hondakin-paperaren errefusaren PVC ehunekoa.

Halaber, pirolizatzailean sartuko den hondakinarentzat % 0,976ko kloro-kontzentrazioa balioesten da 51. orrialdean –eta < % 1 124. orrialdean–, hondakin-paperaren errefusaren PVC edukitik datorrena. Kontzentrazio hori eta hondakin-paperaren errefusaren karakterizazioan zehaztutakoa antzekoak dira, baina, horrez gain, zehazten da instalazioan PVCa banantzeko sistema optiko bat dagoela, % 95eko eraginkortasuna duena. Hondakin-paperaren errefusatik PVCa banantzeko sistema horrek % 95eko eraginkortasuna edukiz gero, nola da posible kloroaren kontzentrazioa antzekoa izatea errefusean, hondakinean eta pirolizatzailean sartzean?

- Tratatu gabeko hondakin-paperaren errefusaren % 0,2 metalek osatzen dute (90 t/u inguru; eta guztira 45.320 t/u sartzen dira); eta adierazten da aurre-tratamenduan 1.956 t/u material ferriko eta 3.422 t/u material ez-ferriko berreskuratzen direla, eta balio horiek sarrerako hondakinean dagoen kopurua baino askoz handiagoak dira.
- Erregaien kontsumoari dagokionez, ez da urtebeterako espero den gas naturalaren eta gasolioaren kontsumoa adierazten.
- Lohien eta hondakin-paperaren errefusaren karakterizazioa osatu gabe dago (35-36 or.). Materiaren % 6 baino pixka bat gehiago falta da. Adierazi behar da karakterizazioa oinarri lehorrean egin den eta zer arau erabilita egin den.
- Proiektuak zehazten du pyrogasa garbitzeko sisteman Ca(OH)_2 (kare hila) sartu eta CaCl_2 , CaS eta CaSO_3 bihurtzen dela. Eta CaO (kare bizia) ere sortu beharko litzateke, 512 °C-tik aurrera erreakzio hori izaten delako eta prozesua 600 °C-an egiten dela aipatzen delako.
- Materiaren balantzean SCR prozesurako katalizatzailea eta gas naturala falta dira. Halaber, energiaren balantzean gas naturala falta da.
- 107-108. orrialdeetan zehazten da kaltzinaziorako behar den beroa hondakinetatik bakarrik lortzen dela. Hori ez da egia, gas naturala (erregai fosila) ere erabiltzen baita prozesua aktibatzeke (120. or.).
- Lehengaien eta osagarrien biltegiatze eta kontsumoei dagokienez, ez da SCR prozesurako katalizatzailea aipatzen. Horrez gain, agortutako katalizatzailearen kudeaketa ere zehaztu beharko da.
- Erabilitako ikatz aktiboa jasotzen da hondakin moduan, eta aurreikusitako prozesuak kontuan hartuta, ulertzen da instalazioan ez dela hondakin-mota hori sortzen. Izan ere, ikatz aktiboa errektibo gisa soilik erabiltzen da gasen arazketa-fasean, eta, beraz, mahuka-iragazkian banantzen da gasen tratamendurako erabilitako gainerako hondakinekin, eta multzoa hondakin arriskutsutzat jo behar da (EHZ 19 01 17).

- Sortutako hondakinak biltegitratzeko sistemei dagokienez, dokumentuan lortutako kare-materiala biltegitratzeko siloak sartu beharko lirateke, oraindik ere material hori hondakintzat jotzen baita.
- Prebentzio-neurriei eta normala ez den egoeraren funtzionamendu-baldintzei buruzko atalean, instalazioa martxan jarri eta gelditzeko prozeduraren deskribapena oso orokorra da; bi prozeduren deskribapena erantsi beharko litzateke, instalazioaren askotariko prozesuetan (hondakin-paperaren errefusaren aurreberoketa, hondakin-paperaren errefusaren pirolisia, pyrogasen tratamendua, pyrogasaren errekontza, pyrogasaren errekontza-gasen tratamendua, lohien lehorketa eta kaltzinazioa) jarraitu beharreko urratsak zehazki zehazten dituenak.

Halaber, deskribatu beharko litzateke zer segurtasun-neurri dauden eta zer egin beharko litzatekeen instalazioan dokumentuan aurreikusten ez diren ohiz kanpoko funtzionamenduko beste egoera batzuk gertatuz gero (elektrizitatearen, uraren edo erregai osagarriaren horniketak huts eginez gero egin beharrekoa, ikuskapen- eta kontrol-sistemak huts eginez gero egin beharrekoa...).

- Ingurumen-inpaktuaren azterketako ingurumen-zaintzako programan, jardueraren ingurumen-kontrolerako adierazleak proposatzen dituen taularen barruan:
 - Lehengaien atalean (tratatutako hondakinak) HOS (EHZ 200301) frakzioa deklaritzen da, instalazioak hondakin-mota hori tratatu behar ez badu ere. Akats bat dela uste dugu, baina erreferentzia hori kendu behar da.
 - Hondakinen ekoizpenei buruzko atalean, kare-materialaren eta *char*-aren EHZ kodea agertu behar da.
 - Atmosferarako emisioen atalean, errekontza-gasetarako tximiniako fokuan kontrolatu beharreko kutsatzaileak zehazten dira. Horiez gain, foku ez sistemikoetan kontrolatu beharreko kutsatzaileak zehaztu beharko lirateke (larrialdietarako unitate elektrogenoa eta soluzio amoniakalaren deposituaren goiko zuloa).
- 10. eranskina_Segurtasun-fitxak atalean:
 - Urearen fitxa sartu da (% 99ko kontzentraziokoa), eta proiektuaren gainerako dokumentazioan soluzio amoniakala (% 18-30) adierazten da NOx-en SCR prozesurako erreaktibo gisa.
 - Produktu hauen segurtasun-fitxak gehitu beharko lirateke:
 - Ura tratatzeko instalazioaren erreaktiboak (malutatzalea, pHa zuzentzeko erreaktiboak, HCl eta NaOH adibidez,...)

- Gasolioa.

Azaldutako guztiagatik,

ESKATZEN DUT, idatzi hau jasotakotzat joz, onar dadila eta, ondorioz, ALEGAZIOEN idatzia egindakotzat har dadila erreferentziako espedienteari dagokionez, eta, azaldutakoaren ondorioz, honako alderdi hauek onar daitezela:

LEHENENGOA: Alkatetza honek 2021-11-02an emandako dekretuarekin bat etorriz –Eusko Jurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren Zuzendaritzari jakinarazia 2021RTE00944313 sarrera-erregistroarekin–, ondorio guztietarako kontsideratu behar da ez dela existitzen udal honek egin beharreko hirigintza-bateragarritasunari buruzko nahitaezko txostenik, 2021-07-23ko Ebazpenaren bidez onartutakoa baliorik gabe geratu delako, eta orain arte ez dutelako eskatu benetan garatu nahi den jarduerari buruzko bateragarritasun-txosten berririk –nahiz eta Bergarako Udalak, 2021eko azaroaren 2ko Alkatetza Dekretu baten bidez, enpresa sustatzaileari espresuki adierazi–; izan ere, ez datoz bat ingurumen-baimen integratuaren espedientearen datorren jarduera eta 2021-07-23ko ebazpenaren jatorria izan zena. Ondorioz, eskabidearen espedientearen dokumentazioa ez da osoa, ez baitator bat 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuaren 12. artikuluan ezarritakoarekin, eta, horrenbestez, indarrean dagoen legeriaren arabera, bidezkoa da Eusko Jurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren Zuzendaritzak prozedura honi amaiera ematea eta jarduketak artxibatzea, 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuko 15. artikuluan ezarritakoari jarraituz.

BIGARRENA: Larramendi industrialdeko H partzelan hondakin ez-arriskutsuen kudeaketari buruz ezarri nahi den jarduera ez da bateragarria indarrean dagoen Bergarako HAPOtik eta Larramendi Sektoreko Plan Partzialetik eratorritako hirigintza-zehaztapenekin –idatzi honetako gorputzean azaldutakotik ondorioztatzen den moduan–, eta horrenbestez espediente honek ezingo luke izan aldeko ebazpenik.

HIRUGARRENA: Aurreko bi puntuetan azaldutako alegazioek Eusko Jurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren Zuzendaritzak hasitako espedientearen amaitzea eta artxibatzea eragin beharko luketen arren, hori eragotzi gabe ere, alegazio honen testuak argi eta garbi uzten du Lurralde Antolamenduaren Gidallerroetako eta 2020ko martxoaren 4ko Aginduko zehaztapenetatik eratorritako printzipioek hondakinak beren ekoizpen-puntutik gertuen dauden instalazioetan tratatzea bultzatzen dutela, eta badagoela aukera (lurretako paper-fabrika) hondakinen balorizazio-prozesua hondakinak sortutako instalazioetan bertan egiteko, eta horrela berez ekoizpen-instalazioetan dagoen arazoa ez litzateke beste toki batzuetara eramango; eta horrek ez luke justifikatuko izapidetzen ari den eskaera onartzerik.

LAUGARRENA: Zuhurtziaz eta kautelaz jardutearen printzipioak eta jendaurrean ikusgai jarritako proiektu teknikoaren kaudimenari buruzko berme teknikoaren gabeziak gomendatzen dute egin nahi den



instalazioa ez baimentzea, hurbil dagoelako bizitegi-eraikinetatik (123 m-ra baserri hurbilena) eta bizitegi-auzoetatik (440 m-ra Basalgo auzoa).

BOSGARRENA: Nolanahi ere, espedientea izapidetzen jarraitu ahal izateko ere, HIRUGARREN Alegazioan zehaztutako alderdiak osatu edo zuzendu beharko lirateke espedientean, eta bereziki 815/2013 Errege Dekretuaren Isurketa Industrialen Erregelamendua aplikatu.

BIGARRENA: Alegazioak bidaltzea Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariari.”

Bergara, 2021eko azaroaren 22a
BEHIN-BEHINEKO IDAZKARIA

Le comunico que el Alcalde ha emitido el 19 de noviembre de 2021 el siguiente Decreto:

“Don (DNI: 34107850-T), de la empresa “Tinko Ingeniaritza SLU” (NIF: B-75013896), en representación de la empresa “Greene Waste To Energy SL” (B-54543525), presentó –con registro municipal de entrada de 11 de junio de 2021– consulta urbanística para la implantación de una planta de producción ecológica de cargas minerales para la industria en la parcela H del polígono Larramendi (exp. 351/21 – 2021HIKO0020-).

De conformidad con el informe de la arquitecta municipal jefa del servicio, mediante Decreto de Alcaldía de 23 de julio de 2021 se resolvió:

- 1.- *Aprobar el informe de la arquitecta municipal jefa el servicio y, por lo tanto, comunicárselo, a modo de respuesta, a don de la empresa “Tinko Ingeniaritza SLU”, en representación de la empresa “Greene Waste To Energy, SL”.*
- 2.- *Notificar la respuesta (junto al informe de la arquitecta municipal jefa el servicio) a don de la empresa “Tinko Ingeniaritza SLU”, en representación de la empresa “Greene Waste To Energy, SL”.*

El 23 de setiembre de 2021 fue publicado en el Boletín Oficial de la CAV el anuncio del Director de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco, por el que se somete a información pública el proyecto técnico y estudio de impacto ambiental presentado por la empresa “Valogreene Paper BC, S.L.” para la solicitud de la autorización ambiental integrada de la actividad de gestión de residuos no peligrosos en el término municipal de Bergara.

La arquitecta municipal jefa del servicio emite con fecha 25 de octubre de 2021 nuevo informe en el que advierte que la solicitud del informe de compatibilidad urbanística se hizo en base a la actividad: *“Implantación de un establecimiento industrial dedicada a la actividad de Producción ecológica de cargas minerales para la industria”.*

En el citado informe de la arquitecta municipal manifiesta que el proyecto con la referencia 21-A058 redactado por la empresa “Ondoan S. Coop.” que se presenta para la solicitud de la autorización ambiental integrada referencia: *“Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara”.*

Por otro lado, la arquitecta municipal reseña en el expresado informe que el anuncio del Director de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco publicado en el Boletín Oficial de la CAV el pasado 23 de setiembre señala que se “somete a información pública el proyecto técnico y estudio de impacto ambiental presentado por la empresa “Valogreene Paper BC, S.L.” para la solicitud de la autorización ambiental integrada de la actividad de gestión de residuos no peligrosos en el término municipal de Bergara.”

Mediante Decreto de Alcaldía de 02-11-2021 –a la vista del informe emitido el 25-10-2021 por la arquitecta jefe y el informe emitido el 29-10-2021 por el letrado asesor externo (ratificado en la misma fecha por el letrado municipal), y tras conocer la actividad que la empresa “Valogreene Paper BC SL” pretende establecer en el expediente sometido a tramitación (BOPV de 22-09-2021)–, se resolvió dejar sin efecto el informe de compatibilidad urbanística emitido mediante Decreto de Alcaldía de 23-07-2021, considerando que la actividad reseñada para la emisión del citado informe no coincide con la actividad declarada en el expediente de autorización

ambiental integrada, y a continuación se instó al promotor a que realizara una nueva solicitud de informe de acuerdo con la actividad que realmente pretende desarrollar.

Este nuevo Decreto ha sido comunicado al Director de Calidad Ambiental a los efectos de la acreditación en el expediente del informe de compatibilidad ambiental exigido por el art. 15 del Real Decreto Legislativo 1/2016. Igualmente ha sido ya notificado a los alegantes/recurrentes comparecidos en el expediente.

El 8 de noviembre de 2021 fue publicado en el Boletín Oficial del País Vasco el anuncio del Director de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco por el que se amplía en 15 días hábiles el plazo de exposición pública del proyecto técnico y del estudio de impacto ambiental presentado por la empresa "Valogreene Paper BC, S.L." para solicitar la autorización ambiental integrada de la actividad de gestión de residuos no peligrosos en el término municipal de Bergara (dando así respuesta a la solicitud de ampliación realizada por el Ayuntamiento de Bergara con registro municipal de salida de 6 de octubre).

De conformidad con los informes emitidos por la arquitecta municipal jefa del servicio, por la técnica municipal de Medio Ambiente y por el letrado asesor externo contratado para este asunto (y refrendado por el técnico municipal de Administración General de Urbanismo), y con la propuesta realizada por la Comisión Informativa de Territorio,

HE RESUELTO:

PRIMERO: Interponer las siguientes alegaciones al proyecto técnico y estudio de impacto ambiental presentados por la empresa "Valogreene Paper BC, S.L.", para la solicitud de la autorización ambiental integrada de la actividad de gestión de residuos no peligrosos en el término municipal de Bergara, sometido a exposición pública por el Director de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco:

PRIMERA.- Sobre el cumplimiento del requisito preceptivo de acreditar el informe de compatibilidad urbanística emitido por el Ayuntamiento.

- A) . – El Real Decreto Legislativo 1/2016 de 11 de diciembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Prevención y Control Integrado de la Contaminación, regula en su artículo 12 el contenido de la solicitud de autorización ambiental integrada.

Concretamente en su epígrafe 12.1-b), indica:

"Informe urbanístico del Ayuntamiento en cuyo territorio se ubique la instalación acreditativa de la compatibilidad del proyecto con el planeamiento urbanístico, de acuerdo con lo que establece el artículo 15"

Por su parte el referido art. 15 prescribe:

"Prevía solicitud del interesado, el Ayuntamiento en cuyo territorio se ubique la instalación deberá emitir el informe al que se refiere el artículo 12.1.b) en el plazo máximo de treinta días. En caso de no hacerlo, dicho informe se suplirá con una copia de la solicitud del mismo.

En todo caso, si el informe urbanístico regulado en este artículo fuera negativo, con independencia del momento en que se haya emitido, pero siempre que se haya recibido en la comunidad autónoma con anterioridad al otorgamiento de la autorización ambiental integ-

rada, el órgano competente para otorgar dicha autorización dictará resolución motivada poniendo fin al procedimiento y archivará las actuaciones.”

Es decir, el referido informe urbanístico de compatibilidad es vinculante, hasta el punto de que, caso de ser negativo, siempre que se emita con anterioridad a la resolución del expediente, deberá necesariamente ser tenido en cuenta, condicionando la concesión o denegación de la autorización ambiental integrada (AAI).

En el caso que nos ocupa, la solicitud de AAI fue instada por la empresa Valogreene Paper BC, S.L., si bien hay que señalar que previamente, con fecha junio de 2021 (registro de entrada 2021-00004600), por _____ con el objeto de recabar la documentación necesaria para solicitar la autorización ambiental integrada y evaluación ambiental a tramitar ante el Departamento de Desarrollo Económico, Sostenibilidad y Medio Ambiente del Gobierno Vasco, se solicita:

*“Informe de compatibilidad urbanístico en relación a la implantación de un establecimiento industrial dedicado a la **actividad de Producción Ecológica de cargas Minerales** a desarrollar en la parcela H del Polígono Industrial de Larramendi de Bergara (Gipuzkoa).”*

El citado informe se solicita por tanto a los efectos de lo dispuesto en el art. 15 del RDL 1/2016.

La Arquitecta Municipal con fecha 7-7-2021 emite el informe solicitado. El informe, que da respuesta a la concreta actividad planteada, concluye en que el uso previsto en la solicitud coincide con el uso industrial y finaliza:

*“El alcance de la presente consulta urbanística se limita a establecer la compatibilidad o no del uso del suelo con la actividad objeto de la Autorización Ambiental Integrada, consistente en una **planta de producción ecológica de cargas minerales industriales**.*

No se han analizado otras determinaciones urbanísticas ni medioambientales.”

En consecuencia por Decreto del Alcaldía de 23-7-2021 se acuerda:

- 1.- Aprobar el informe de la arquitecta municipal jefa el servicio y, por lo tanto, comunicárselo, a modo de respuesta, a don _____ de la empresa “Tinko Ingeniaritza SLU”, en representación de la empresa “Greene Waste To Energy, SL”.
- 2.- Notificar la respuesta (junto al informe de la arquitecta municipal jefa el servicio) a don _____ de la empresa “Tinko Ingeniaritza SLU”, en representación de la empresa “Greene Waste To Energy, SL”.

Con fecha 3 de agosto de 2021 la Secretaría accidental remite al peticionario certificado de compatibilidad urbanística con registro de salida 2314.

- B) . – Conforme ya se ha indicado en el Boletín Oficial del País Vasco de 23 de septiembre de 2021 se publica: “ANUNCIO del Director de Calidad Ambiental y Economía Circular, por el que se somete a información pública el proyecto técnico y estudio de impacto ambiental presentado por la empresa Valogreene Paper BC, S.L. para la **solicitud de la autorización ambiental integrada de la actividad de gestión de residuos no peligrosos en el término municipal de Bergara**”.

Dentro de la documentación en exposición pública se encuentra el proyecto de referencia 21.A058 de **3 de agosto de 2021** de solicitud de autorización ambiental integrada de Ondoan S.-

COOP: *“Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la **actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel** de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara”.*

Analizando el objeto de la actividad según figura en la solicitud de certificado de compatibilidad urbanística, en el proyecto base para la solicitud de autorización ambiental integrada y en el anuncio de la misma, la conclusión es que la **actividad no coincide, figurando diferentes títulos:**

- En la solicitud de certificado de compatibilidad urbanística: ***“Implantación de un establecimiento industrial dedicada a la actividad de Producción ecológica de cargas minerales para la industria”.***
- En el proyecto de referencia 21.A058 de solicitud de autorización ambiental integrada de Ondoa S.COOP: *“Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la **actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel** de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara”.*
- Anuncio del Director de Calidad Ambiental y Economía Circular publicado en el Boletín Oficial del País Vasco de 23 de septiembre de 2021: *“ANUNCIO del Director de Calidad Ambiental y Economía Circular, por el que se somete a información pública el proyecto técnico y estudio de impacto ambiental presentado por la empresa Valogreene Paper BC, S.L. para la solicitud de la autorización ambiental integrada de la **actividad de gestión de residuos no peligrosos** en el término municipal de Bergara”.*

Como veremos más adelante, la definición de la actividad no es cuestión baladí, sino que opera directamente en la calificación urbanística de la misma y, por ende, en su compatibilidad o incompatibilidad.

Hay que recordar que el certificado de compatibilidad urbanística emitido por Decreto del Alcalde Municipal de 23 de julio de 2021, se refería al uso **Implantación de un establecimiento industrial dedicada a la actividad de Producción ecológica de cargas minerales para la industria** y no al uso **actividad de gestión de residuos no peligrosos**.

Es por ello que mediante Decreto de Alcaldía de 2 de noviembre de 2021 se deja sin efecto el informe de compatibilidad urbanística emitido mediante Decreto de Alcaldía de 23 de julio de 2021, considerando que la actividad reseñada para la emisión del citado informe no coincide ni con la actividad que se recoge en el proyecto que se somete a la autorización ambiental integrada, ni con la actividad que se somete a exposición pública el 23 de setiembre en el Boletín Oficial de la CAV.

Este decreto de Alcaldía de 2 de noviembre se notificó a la Dirección de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno vasco el 2 de noviembre de 2021 con registro de entrada 2021RTE00944313.”

- C) . – A la vista de lo anteriormente expuesto la conclusión de este Ayuntamiento es la de que no **se cumple en el expediente de solicitud de AAI instado por Valogreene Paper BC, S.L. el requisito de acreditar la necesaria compatibilidad urbanística** de la actividad según el art. 12-1-b) RDL

1/2016, que se pretende, - actividad que se declara como “gestión de residuos no peligrosos” -, por lo que, conforme establece el art. 15 de no acreditarse la compatibilidad o al menos la solicitud del nuevo informe de compatibilidad, no cabe continuar con el procedimiento y se:

“.....dictará resolución motivada poniendo fin al procedimiento y archivará las actuaciones.”

La virtualidad del informe de compatibilidad recogido en la norma no es otra que la de garantizar la competencia de los entes locales en materia urbanística y de ordenación del territorio en el procedimiento de autorización ambiental.

Conforme ha señalado REVUELTA PEREZ (El control integrado de la contaminación en el derecho español. Marcial Pons, Madrid 2003m pág. 144):

“La ordenación urbanística se convierte en un verdadero condicionante para la autorización ambiental en las actividades.”

Además existe otra justificación de la necesidad de este informe, que responde a satisfacer el principio de economía, pues permite conocer desde el inicio del expediente de AAI si la instalación proyectada es compatible con la normativa urbanística.

Tal como ha establecido el T.S.J. del País Vasco en su Sentencia nº 80/2011 de 1 de febrero de 2011, Sala de Contencioso-Administrativo Sección 2ª, ponente Ana Isabel Rodrigo, F.J. 4º) la emisión del informe urbanístico:

“..... trata de prevenir que existiendo un informe urbanístico negativo, que implica la imposibilidad de ubicar determinada instalación por razones urbanísticas, se conceda la AAI en relación con una instalación cuya ubicación no se compadece con el planeamiento urbanístico, y que, en último término, no sería posible instalar por razones urbanísticas, aunque fuera posible por razones medioambientales (FJ 4.º).

En definitiva

“..... el art. 15 de la Ley 16/2002 lo que trata es de prevenir que pudiera dictarse una AAI, en relación a una instalación cuya ubicación no sea posible por resultar incompatible con el planeamiento urbanístico, posibilitando al interesado, que no es otro que el solicitante de la AAI, la impugnación del informe urbanístico (FJ 4.º).”

El carácter obligatorio de este informe, que en caso de ser emitido en sentido negativo condiciona de forma irremisible la resolución del expediente, ha sido reconocido por el Tribunal Supremo, habiéndose declarado el preceptivo informe de compatibilidad no solo para la primera implantación de la actividad, sino también para sus modificaciones sustanciales.

Se ha discutido sobre la naturaleza del informe urbanístico de compatibilidad, si es preceptivo, vinculante, etc...

La Sentencia del Tribunal Supremo de Justicia del País Vasco nº 80/2011 de 1 de febrero de 2011, parte expresamente de que la Ley de Prevención y Control integral de la Contaminación no establece expresamente el carácter preceptivo de este informe, por contraposición a otros (el informe de Cuenca), concluyendo en que:

*“..... se contempla como **presupuesto previo** que garantiza la compatibilidad de la instalación en la ubicación prevista” (FM 4)*

Otras Sentencias (TSJ de Galicia, Sentencia nº 82/2015 de 12 de febrero) lo define como “**de recabación obligatoria**”.

En todo caso el T.S. determina el alcance que debe darse a este informe. Podemos citar la Sentencia 2869/2014 de 17 de junio, Sala de lo Contencioso, ponente José Guay, cuando resuelve si el informe municipal es o no vinculante (refiriéndose a la Ley 16/2002, que hoy sería el RDL 1/2016) y si puede llegar a impedir el otorgamiento de una AAI, al manifestar:

“El informe previsto en el artículo 15 de la Ley 16/2002 tiene carácter vinculante si resulta negativo o desfavorable.”

*“El informe municipal posee carácter vinculante en los extremos concernientes a la compatibilidad del proyecto con el planeamiento urbanístico. **A este ámbito urbanístico se contrae, consiguientemente la vinculatoriedad de dicho informe. En dicho ámbito la Administración autonómica no tiene opción y no puede decidir la continuación del procedimiento administrativo.** Fuera de dicho ámbito, en cambio, el informe carece de los efectos obstativos apuntados – cabe añadir, incluso en extremos atinentes a otros ámbitos de competencia municipal – (FJ 5º).”*

Podemos traer aquí a colación la Sentencia del Tribunal Supremo nº 5410/2015 de 10 de diciembre de 2015, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 5ª, ponente Mariano Oro-Pulido Pérez en relación con la modificación de actividad de fabricación de papel tisú y manipulados en el municipio de Mediona en Barcelona. La citada Sentencia además de considerar preceptivo el certificado de compatibilidad urbanística para la ampliación (nuevo generador de vapor con nueva sala de calderas) sustancial de la actividad ya implantada, determina la **imposibilidad del otorgamiento de la AAI de acuerdo con el contenido de la NN.SS. del Municipio habida cuenta que su art. 166.6 prohíbe en el Sector del Municipio afectado los usos industriales relativos a la pasta de papel** con la finalidad de impedir los usos insalubres y nocivos. Dicha prohibición conlleva la nulidad de pleno derecho de la AAI.

El T.S. hace suyos los fundamentos de la Sentencia de instancia y en su F.J. Sexto transcribe la Sentencia:

“Se obtiene pues la convicción de que el nuevo generador de vapor para el que se ha concedido autorización ambiental en la resolución impugnada, está destinado al uso industrial de fabricación de papel tisú mediante transformación de celulosa virgen por medios químicos y mecánicos para preparar la “pasta de papel”, con infracción de lo dispuesto en el artículo 166.6 de las Normas Subsidiarias del municipio, que prohíben dicho uso. Con ello queda desvirtuado el certificado de compatibilidad urbanística emitido por el Ayuntamiento el 24/3/2006 en relación con el nuevo generador de vapor. Y debe concluirse que se está en presencia de un uso prohibido por el planeamiento urbanístico vigente, a saber, el uso industrial de fabricación de papel tisú mediante transformación de celulosa virgen por medios químicos y mecánicos para preparar la “paste de papel”; prohibición de la que se deriva la nulidad de la autorización ambiental concedida para instalar el nuevo generador de vapor de autos por incompatibilidad urbanística de la actividad. En este sentido deberá estimarse la demanda y así se dirá en el fallo.”

La conclusión a la que llega la Sala de instancia (continúa el TS) es que la finalidad de la norma es impedir los usos insalubres y nocivos, lo que como acabamos de ver deduce del informe pericial emitido en el proceso y del contenido de la propia resolución recurrida, y no del resto del texto de la norma en cuestión.”

A la vista de lo expuesto entendemos que a partir del Decreto de Alcaldía de 2-11-2021 que, por los motivos que se recogen, deja sin efecto el anterior Decreto de 23-7-2021, **no existe en el ex-**

pediente el informe de compatibilidad válidamente emitido, debiendo el interesado solicitar un nuevo informe de compatibilidad urbanístico ajustado a la actividad que efectivamente pretende desarrollar. No se trata del supuesto de informe solicitado y no emitido por el Ayuntamiento, sino de informe que ha sido emitido - y pretende ser utilizado en fraude de ley - para una actividad que no se corresponde con la propia del procedimiento seguido ante la autoridad ambiental.

La definición de fraude de Ley viene recogida entre otras, en la clásica Sentencia del Tribunal (Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 7 ª) de 19-12-2001 (RJ 2002, 6342) *"el artículo 6-4 CC prevé el fraude de Ley en la que incurren los actos realizados al amparo de una norma que persigan un resultado prohibido por el ordenación jurídico, o contrario a él, y establece como consecuencia la debida aplicación de la norma que se tratara de eludir. Y tanto la jurisprudencia como la doctrina han perfilado como requisitos para la apreciación de dicha figura: que la admisión de la validez del acto realizado suponga una efectiva vulneración de la ley por ser contrario a la finalidad que ésta persigue, y que la norma en que, aparentemente, se apoye el acto no vaya dirigida a protegerlo, bien por no constituir el supuesto normal al que anuda su consecuencia jurídica, o bien por suponer el medio para la vulneración de otra norma que es la realmente aplicable"*.

La solicitud de un informe de compatibilidad para una actividad para su aportación al expediente de AAI, dándose la circunstancia de que la actividad para la que se solicita el informe no coincide con la que es objeto de solicitud ante la autoridad ambiental incurriría en esta infracción, motivo por el que el Decreto de Alcaldía de 2-11-2021 deja sin efecto el anterior Decreto de 23-7-2021.

Por parte de la Administración ambiental, dar curso al expediente dando validez al informe de compatibilidad emitido supondría incurrir en desviación de poder, que se produce cuando la Administración se aparta y la finalidad perseguida sea diferente a lo que legalmente tiene atribuida una potestad por el ordenamiento jurídico, sin que sea estrictamente necesario que con el ejercicio de la indicada potestad pretenda darse satisfacción a un interés privado o un propósito inconfesable; no solo es una garantía frente a móviles espurios (STS 17-7-2015, RJ/215/3497).

Como señala la Sentencia del T.S. de 18-3-2011 (RC 1643/2007, RJ 2011, 2194):

"La desviación de poder ha de apreciarse no sólo, como parece defender la entidad local recurrente, cuando se acredite que la Administración persigue una finalidad privada o un propósito inconfesable, extraño a cualquier defensa de los intereses generales, sino que también puede concurrir esta desviación teleológica cuando se persigue un interés público ajeno y, por tanto, distinto al que prevé el ordenamiento jurídico para el caso. Recordemos que el artículo 70.2 de la LJCA exige, para que se aprecie la desviación de poder, que el ejercicio de la potestad sirva a "fines distintos de los fijados por el ordenamiento jurídico."

La eventual continuación de la tramitación del expediente omitiendo la inexistencia del preceptivo informe de compatibilidad incurriría en desviación de poder que acarree la nulidad de la resolución.

- D) . – Es obvio que la descripción de la actividad tiene que ver con el análisis de su idoneidad urbanística. Por tanto resulta relevante el cambio de denominación de la actividad a implantar en la parcela H del Polígono Larramendi.

Ya hemos indicado en el apartado B de este epígrafe Primero, la discordancia en la definición de la actividad; se indica una en la solicitud de informe de compatibilidad y otras en el Proyecto de Ondoan y en el anuncio de información pública del procedimiento de autorización ambiental.

En la solicitud de informe de junio de 2021 no se cita la expresión “residuos”, en el Proyecto de Ondoan se habla de “subproductos”, y en el BOPV se habla de “gestión de residuos no peligrosos”, lo que tiene su trascendencia.

La empresa asesora externa contratada por el Ayuntamiento de Bergara indica:

“En cuanto a la calificación de si la planta procesa residuos, subproductos o productos, en el apartado de Marco Legal del Proyecto (“La nueva actividad que se prevé desarrollar por VALOGREENE consiste en el tratamiento de subproductos procedentes de la industria del papel de Euskadi”), se evita mencionar que la planta trata residuos.

En cambio, el mismo Proyecto entra en contradicción en cuanto a si procesa residuos o subproductos dado que:

- *En la declaración de consumos de materias primas se asigna un código LER tanto para los lodos como el rechazo de papelote. Por tanto los está considerando como residuos.*
- *Como parte de la documentación presentada se incorpora una solicitud de Autorización de Gestor de Residuos no peligrosos.*

*Analizando la legislación ambiental comunitaria sobre residuos, conceptos como **subproducto**, **coproducto**, o **materia prima secundaria**, carecen de significado jurídico, por lo que afectos jurídicos, los materiales son simplemente **RESIDUOS** ([Códigos LER – lista europea de residuos](#)), o **NO RESIDUOS** (Reach).*

Sin embargo, desde el punto de vista de un proceso de producción, se pueden definir:

- *Un PRODUCTO es todo material obtenido deliberadamente en un proceso de producción.*
- *Un RESIDUO de PRODUCCIÓN es un material que NO se produce deliberadamente en un proceso de producción, y que puede ser residuo, o no residuo.*
- *Un SUBPRODUCTO se define como un RESIDUO DE PRODUCCIÓN, que NO es RESIDUO.*

Así en este caso, las materias primas de entrada en la planta de Bergara deben considerarse como residuos de producción, faltaría establecer si pueden considerarse como Subproducto de acuerdo a las definiciones anteriores.

Dado que la definición de residuo incluida en la legislación es insuficiente para clasificar a un material en residuo o en no residuo, a lo largo de estos últimos años se han generado unas directrices basadas en la jurisprudencia reciente del Tribunal Europeo de Justicia, del que se extraen 3 criterios que debe cumplir un residuo de producción para ser considerado un NO residuo, es decir, para ser considerado un subproducto. Estas condiciones son acumulativas, por tanto, deben cumplirse todas:

- *Que la reutilización del material no sólo es posible, sino segura*

- *Que la reutilización del material es posible sin transformación previa,*
- *Que la reutilización del material se produce sin solución de continuidad del proceso de producción (es decir, sin interrupción del proceso de producción).*

En el caso de las materias primas utilizadas en la planta de Bergara (rechazos de papelote y lodos), estos materiales deberían considerarse residuos dado que se les realiza una transformación previa (tanto al papelote para acondicionarlo al proceso de pirolisis como a los lodos para obtener el material calcáreo) y además esta transformación no está integrada en el proceso de producción, sino que la realiza un tercero en una instalación separada de la de producción.

Por último, el objetivo de la planta es producir un subproducto valorizable (material calcáreo), aunque de momento el promotor no ha conseguido la condición de fin de residuo del mismo, por lo que a efectos de la legislación vigente lo que genera la instalación es otro residuo."

Solicitud de compatibilidad Urbanística el día 11 de junio de 2021:

La solicitud de Informe de compatibilidad urbanística se realizó el día 11 de junio de 2021 con registro de entrada 2021-004600 en base a la implantación de un establecimiento industrial dedicada a la actividad de Producción ecológica de cargas minerales para la industria a desarrollar en la Parcela H del Polígono Industrial de Larramendi de Bergara (Gipuzkoa). Se mencionaba que la nueva actividad versaba en el tratamiento de subproductos procedentes de la industria del papel de Euskadi (lodos del proceso de destintado y lodos de EDAR de papeleras, principalmente) para la consecuente producción de un material calcáreo.

Ondoan S.COOP: "Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental de referencia 21.A058 de 3 de agosto de 2021 para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel de la planta de Valogreene Paper BC, S.L. en Bergara".

1.1.1. Marco legal del proyecto técnico

Inciendo en lo anteriormente expuesto, dentro del Marco Legal del Proyecto Técnico se declara que la actividad consistirá en el tratamiento de subproductos procedentes de la industria del papel (lodos y rechazo de papelote); con la legislación vigente en materia de residuos, con ello está declarando que la actividad no tratará residuos, lo cual entra en contradicción con la asignación de un código LER para todas las corrientes de entrada de materias primas de los distintos procesos (lodos de depuración papeleras, lodos de destintado y rechazo de papelote), además se prevé la posibilidad de aceptar otras corrientes de residuos (plásticos, biomasa) para su tratamiento térmico conjunto con el rechazo de papelote.

3.3.3.1. Consumo de materias primas y auxiliares. Códigos LER de entrada de materias primas

- Lodos de destintado: LER 03 03 05, *Lodos de destintado procedentes del reciclado de papel*
- Lodos de depuradora de papelera: LER 03 03 11, *Lodos del tratamiento in situ de efluentes distintos de los especificados en el código 03 03 10*
- Rechazo de papelote: LER 03 03 07, *Desechos, separados mecánicamente, de pasta elaborada a partir de residuos de papel y cartón*
- Otros residuos materia prima para el proceso de pirólisis:
 - LER 20 01 39, *Plásticos*
 - LER 03 03 01, *Residuos de corteza y madera*

Anuncio del Director de Calidad Ambiental y Economía Circular publicado en el Boletín Oficial del País Vasco de 23 de septiembre de 2021:

En el anuncio publicado en el Boletín Oficial del País Vasco de 23 de septiembre de 2021 del director de Calidad Ambiental y Economía Circular, por el que se somete a información pública el proyecto técnico y estudio de impacto ambiental presentado por la empresa Valo-greene Paper BC, S.L. para la solicitud de la autorización ambiental integrada, la actividad mencionada se trata de gestión de residuos no peligrosos en el término municipal de Bergara.

Conclusión

En base a la definición de residuo incluida en la legislación vigente, así como las directrices adicionales establecidas en la jurisprudencia reciente del Tribunal Europeo de Justicia, se considera que las materias primas a utilizar en la planta de Bergara **se calificarían como residuos y no subproductos, por lo que la actividad de la planta sería el TRATAMIENTO DE RESIDUOS DE LA INDUSTRIA DEL PAPEL.**

El primer documento donde enmascarados aparecen con código LER los residuos que se utilizan como materia prima y auxiliares es el *Proyecto técnico y estudio de impacto ambiental* de referencia 21.A058 de 3 de agosto de 2021 redactado por Ondoan S.COOP *para la obtención de la autorización ambiental integrada y declaración de impacto ambiental para la actividad de tratamientos de subproductos de la industria del papel de la planta de Valo-greene Paper BC, S.L. en Bergara.*

No hay conocimiento de los residuos, con sus correspondientes códigos LER que se utilizan como materia prima y auxiliares en los siguientes hitos:

- Ni en el momento de la solicitud de compatibilidad Urbanística el día 11 de junio de 2021
- Ni en el de la emisión del mismo por la Arquitecta el 7 de julio de 2021
- Ni el 23 de julio de 2021, día que el Alcalde decreta de conformidad con lo aprobado la víspera por la Junta de Gobierno Local, *Aprobar el informe de la arquitecta municipal jefa el servicio y, por lo tanto, comunicárselo, a modo de respuesta, a don de la empresa "Tinko Ingeniaritza SLU",*

Una vez que el Ayuntamiento de Bergara, tras analizar la documentación técnica obrante en el expediente en exposición pública, concluye que la actividad en tramitación se trata de una *actividad de gestión de residuos no peligrosos, con sus correspondientes códigos LER procede a dejar sin efecto el informe de compatibilidad urbanística emitido en el Decreto de Alcaldía de 23 de julio de 2021, mediante Decreto de Alcaldía de 2 de noviembre de 2021.*

Por tanto podemos concluir que el **uso que está descrito en el expediente de autorización ambiental no se corresponde con el que se notificó al Ayuntamiento para la emisión del informe de compatibilidad.**

Podríamos hablar aquí como ya se ha señalado de una maniobra calificada de "fraude de Ley", expresamente prohibido por el art. 6-4 del Código Civil y art. 11.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Solicitar un informe para una actividad y utilizarlo en el expediente correspondiente a una actividad diferente, cual es el caso.

A la vista de lo expuesto la actividad de gestión de residuos debe ser calificada como de "infraestructura de servicios" o en todo caso como un uso auxiliar no previsto en la normativa urbanística de aplicación (PGOU y Plan Parcial de Larramendi) como "uso autónomo".

El vigente PGOU aprobado en sesión plenaria de 25-5-2009 (BOG 27-7-2009) recoge en su artículo 15 de las ordenanzas del PGOU el régimen de uso del suelo de actividades económicas (J) y de usos industriales (J-1).

Artículo 15.- Régimen de usos del suelo

J-Usos de actividades económicas:

J-1.- Usos industriales:

- *Actividades industriales destinadas a la obtención, fabricación y transformación de productos de todo tipo que, por los materiales utilizados, manipulados o despachados, o por los elementos técnicos empleados, requieran su instalación en Áreas y Sectores específicos para no ocasionar molestias, peligros o incomodidades a las personas.*
- *Laboratorios de producción e investigación de todo tipo.*
- *Almacenes destinados a la conservación guarda y distribución de productos, con suministro*

exclusivo a detallistas, mayoristas, instaladores, fabricantes o distribuidores, sin venta directa al público en general.

- Almacenes y depósitos a cielo abierto de maquinaria, vehículos, materiales, restos y chatarras, y según los casos, los provenientes de las explotaciones forestales.*
- Almacenes y depósitos de combustibles y carburantes destinados a la venta.*
- Estaciones de Servicio, unidas de suministro de combustible, y lavado y entretenimiento de vehículos.*
- Talleres de reparación de vehículos y maquinaria de todo tipo, aparatos y aperos.*
- Agencias de transporte de carretera.*
- Usos auxiliares del Uso Industrial principal, como oficinas, laboratorios y centros de cálculo, instalaciones de servicios como depósitos, instalaciones de bombeo, depuraciones de residuos, garajes de autobuses, vehículos industriales y vehículos del personal, parques para la guarda de maquinaria, vestuarios, servicios, etc. No se considera como uso auxiliar el uso de vivienda, aunque se trate de la del guarda o vigilante de la propia empresa en la que se pretende ubicar, y cuya implantación deberá autorizarse en cada caso de forma expresa, ajustándose a lo que se establece en las Fichas Urbanísticas para cada Área y Sector.*

Los Usos Industriales se clasifican en categorías atendiendo a las incomodidades, nocividad, insalubridad o peligrosidad que puedan originar respecto al ejercicio de otros usos autorizados o al medio ambiente en general. En las Fichas Urbanísticas de las distintas Áreas y Sectores se determina la Categoría de los usos destinados a las actividades económicas que resultan posibles dentro de sus respectivos ámbitos. Se distinguen las siguientes:

Categoría 1ª:

Comprende las actividades industriales carentes por completo de molestias o peligrosidad, que sean de carácter individual o familiar. La superficie utilizada en todos los casos no será mayor de 80 metros cuadrados. Se incluyen en la misma categoría, los almacenes de productos que no conlleven molestia o peligrosidad y con superficie no mayor de 80 metros cuadrados y que puedan resolver sin molestias ni al tráfico rodado o a los peatones, las operaciones de carga y descarga.

Categoría 2ª:

Comprende las actividades industriales compatibles con los Usos Residenciales y Terciarios por carecer de peligrosidad y no generar molestias para los usos colindantes. La superficie máxima del local no será mayor de 160 metros cuadrados y deberán disponer de acceso directo desde la vía pública y no producir molestias al tráfico rodado o a los peatones en las operaciones de carga y descarga.

Categoría 3ª:

Comprende las actividades industriales de tamaño pequeño o medio, con superficie de parcela ocupada por la edificación inferior a 3.000 metros cuadrados, y que incluso con la adopción de medidas correctoras puedan ocasionar molestias e incompatibilidades a los Usos Residenciales y Terciarios si se sitúan contiguos con ellos.

Se incluyen en concreto en esta Categoría, los talleres de reparación sean de vehículos o maquinaria con más de dos personas ligadas directamente a la actividad.

Los Usos Industriales de Categoría 3ª se implantarán necesariamente en Áreas y Sectores destinados de forma predominante a este uso.

Categoría 4ª:

Comprende las actividades industriales de tamaño medio y grande, con superficie ocupada por la edificación superior a 3.000 metros cuadrados, incompatibles con los Usos Residenciales y Terciarios y que deben ubicarse necesariamente en Áreas y Sectores destinados de forma predominante a este uso. Dentro de cada parcela destinada a actividades de esta Categoría, se incluirán las actividades auxiliares a la misma como las de almacenamiento al aire libre, carga, descarga, maniobra de vehículos, aparcamiento y otros similares.

Categoría 5ª:

*Comprende las actividades que, por la extensión del ámbito de producción necesario, superficie de parcela superior a 20.000 metros cuadrados, o por su carácter peligroso, nocivo o molesto, sólo pueden admitirse en emplazamientos específicos y exclusivos, y suficientemente alejados del territorio destinado a otros usos. En el interior de cada parcela destinada a actividades de esta Categoría, se incluirán las **actividades auxiliares a la misma, como las de almacenamiento al aire libre, carga, descarga, maniobra de vehículos, aparcamiento y otras similares, así como las instalaciones complementarias a la actividad, como depósitos de agua y de almacenamiento, estaciones de bombeo complementarias, depuradoras, centros de transformación, torres de refrigeración etc.***

El uso de infraestructura de servicios estaría incardinado en el epígrafe C del art. 15 de las Ordenanzas del PGOU.

Artículo 15.- Régimen de usos del suelo

C.- Sistemas de infraestructuras de servicios:

Corresponde al conjunto de elementos que componen el sistema de infraestructuras del municipio, tanto a escala local como supramunicipal. Se establecen las siguientes categorías:

- **Uso de infraestructura de abastecimiento de agua:** *Comprende los embalses, las estaciones depuradoras, arquetas de captación de aguas, grandes arterias de abastecimiento, depósitos de almacenamiento y distribución, redes de distribución y las estaciones de bombeo, así como los usos auxiliares correspondientes.*
- **Uso de infraestructuras de saneamiento de las aguas residuales, fecales y pluviales:** *Comp-*

rende las redes de alcantarillado, los grandes colectores, las estaciones de bombeo y las estaciones de tratamiento y depuración.

- **Uso de infraestructura de la red de energía eléctrica:** Comprende las estaciones y subestaciones de distribución y los centros de transformación, y las redes aéreas y subterráneas de abastecimiento y distribución de energía eléctrica. También la red de alumbrado público.
- **Uso de infraestructura de la red de gas:** Comprende los gaseoductos y las redes de distribución de gas por el término municipal a las Áreas y Sectores industriales, y la red doméstica. Comprende también las estaciones de regulación y medida.
Las instalaciones de producción y almacenamiento de combustibles de todo tipo destinadas a la venta en cualquiera de sus modalidades, se considerarán a todos los efectos como Usos Industriales.
- **Uso de infraestructura de telecomunicaciones:** Comprende las centrales telefónicas, las antenas de todo tipo y las redes de telefonía y televisión.

Las redes de distribución de servicios de todo tipo, agua, saneamiento, energía eléctrica, gas, telefonía y otros, las estaciones de bombeo para el abastecimiento de agua o la conducción de aguas residuales, los centros de transformación de energía eléctrica, las estaciones de regulación para el uso doméstico e industrial de la red de gas, y las cámaras de distribución de la red de telefonía tendrán la consideración de Usos de Servicio Básicos, pudiendo ser autorizados a través de las licencias municipales en la totalidad de las zonas urbanas. En las zonas urbanizables, se señalarán en el planeamiento parcial los criterios de diseño y elementos principales de dichas redes de servicio, que se desarrollarán posteriormente en los correspondientes proyectos de urbanización.

Los depósitos de almacenamiento de gases combustibles licuados de servicio directo al usuario deberán ser autorizados de manera expresa por el planeamiento.

- **Uso de vertederos controlados:** Comprende los vertederos para el almacenamiento de los residuos inertes en condiciones controladas. Se desarrollarán únicamente en el Vertedero Mancomunado de Epele, no autorizándose en el territorio municipal la apertura de otros nuevos. Los ya existentes autorizados podrán continuar utilizándose hasta su colmatación, debiéndose entonces adoptar las medidas de recuperación y regeneración en las condiciones señaladas en los proyectos y autorizaciones pertinentes.
Sí se permitirá la instalación en el suelo no urbanizable de pequeños vertederos, o más propiamente rellenos de residuos inertes y tierras, tendentes a mejorar las condiciones de utilización agraria de los terrenos de los caseríos. Estas instalaciones se controlarán en cada caso al tener que solicitar la licencia municipal el titular de los terrenos aportando para ello los oportunos proyectos técnicos de la instalación.

En dicho epígrafe de infraestructuras no se encuentra el de infraestructuras de gestión de residuos no peligrosos de la actividad industrial como son los residuos pastero-papeleros.

Por su parte el Plan Parcial del Sector Larramendi (marzo 2007) recoge en el art. 6 de sus NORMAS URBANÍSTICAS la ficha particular de la parcela H.

Plan Parcial del Polígono Industrial Larramendi. Bergara. Marzo 2007

Ficha urbanística parcela h

Usos: actividades industriales reguladas según el artículo 6 de las ordenanzas generales y usos compatibles.

Artículo 6.- Uso industrial

Se entiende por uso industrial de una parcela la realización sobre la misma de alguna de las siguientes actividades:

1 Obtención, transformación o montaje de todo tipo de productos, maquinaria e instalaciones.

2 Almacenar, almacenar o distribuir productos y maquinaria, suministrando detallistas, mayoristas, instaladores, fabricantes o distribuidores, con o sin servicio de venta directa.

3 Reparación, servicio o mantenimiento de vehículos o maquinaria.

4 Actividades incompatibles con la presencia en áreas residenciales o dotacionales, por las molestias, riesgos o incomodidades que puedan ocasionar, por los materiales utilizados, manipulados o tramitados, o por los elementos técnicos utilizados. No obstante, deberán respetarse los límites establecidos en la legislación vigente.

5 Dentro del uso industrial de cada parcela se incluirán sus actividades auxiliares, tales como almacenamiento al aire libre, carga y descarga, maniobra de vehículos, aparcamiento y similares.

Se consideran usos compatibles con la industria las actividades terciarias (servicios empresariales, de transporte, plataformas de distribución de mercancías, edificios de oficinas, tiendas mayoristas, etc.), que no perjudiquen la funcionalidad de las parcelas industriales. En concreto, los servicios de hostelería (bar, restaurante, alojamiento, etc.) deberán ubicarse preferentemente en parcelas de equipamiento comercial y social.

Únicamente se permite el uso de vivienda dentro del sector en empresas industriales de las parcelas h e l, como instalación auxiliar de una industria destinada a la vivienda del vigilante o conserje, con una superficie construida mínima de 2.000 m². (Vivienda única por parcela o subparcela con una superficie construida mínima de 50 m² y máxima de 120 m²).

Ámbito sectorial S-2 del Plan General de ordenación pormenorizada

Clasificación del suelo: suelo urbanizable.

Distribución general de espacios: el uso principal será el de actividades económicas, en concreto el industrial.

Este uso de infraestructuras de servicios no está tampoco previsto en el citado art. 6 del Plan Parcial de Larramendi.

Por lo tanto podemos concluir que el **uso de infraestructuras de gestión de residuos no se recoge en el PGOU vigente** y tampoco **en la Norma Particular** de la parcela H **del Plan Parcial del Sector Larramendi**.

Si analizamos la **posibilidad del uso como actividad auxiliar** de otro principal, el problema es que no existe la posibilidad de implantar ésta como autónoma. Es decir, sería posible que una actividad exigiera un tratamiento de los residuos de producción, pero **no es posible disponer de este uso como autónomo** según la lectura de lo establecido en el art. 15 de las Normas Urbanísticas del PGOU ya reseñado.

Se entiende que es compatible un uso principal de “Obtención, transformación o montaje de todo tipo de productos, maquinarias e instalaciones” y auxiliar a este uso compatible se puede incluirán las actividades auxiliares a la misma como las de almacenamiento al aire libre, carga, descarga, maniobra de vehículos, aparcamiento y otros similares (como oficinas, laboratorios y centros de cálculo, instalaciones de servicios como depósitos, instalaciones de bombeo, depuraciones de residuos, garajes de autobuses, vehículos industriales y vehículos del personal, parques para la guarda de maquinaria, vestuarios, servicios, etc, incluidos en el Plan General).

Ahora bien, no se puede considerar como uso principal la gestión/depuración de residuos, dado que viene como uso auxiliar vinculado al uso principal, por lo que el mismo no tiene la posibilidad de implantarse sin estar vinculado al uso principal.

Ahondando en el proyecto de Ondoan presentado se puede observar que la instalación proyectada tiene además una depuración de aguas dentro de la parcela.

Hay que indicar que en el artículo 6 del Plan Parcial, no viene incluido como uso auxiliar la depuración.

Vista la literalidad del artículo se puede comprobar que respecto a los usos auxiliares se trata de una copia exacta a los usos auxiliares dentro de la categoría 4 de los usos industriales del Plan General. No se puede considerar que es compatible el uso de depuración de aguas, dado que en la categoría 5 la literalidad es diferente y en el mismo si se incluye este aspecto.

Por lo que no solo urbanísticamente se puede decir que el uso de gestión de residuos no es compatible por permitirse como uso auxiliar pero no como uso principal, sino que, a la hora de desarrollar el uso, la actividad a ejercer plantea una estación de depuración de aguas que tampoco está incluida en este caso como uso auxiliar (se permiten los usos auxiliares iguales a los de la categoría 4, pero no los de la categoría 5, donde está incluido el mismo).

SEGUNDA.- Sobre el cumplimiento de la normativa de ordenación del Territorio y la normativa Sectorial.

A. La Ley 22/2011 de 28 de julio, de residuos y suelos contaminados establece la diferenciación entre residuos y subproductos.

“Artículo 3. Definiciones.

d) «Residuos industriales»: residuos resultantes de los procesos de fabricación, de transformación, de utilización, de consumo, de limpieza o de mantenimiento generados por la actividad industrial, excluidas las emisiones a la atmósfera reguladas en la Ley 34/2007, de 15 de noviembre

Artículo 4. Subproductos.

1. Una sustancia u objeto, resultante de un proceso de producción, cuya finalidad primaria no sea la producción de esa sustancia u objeto, puede ser considerada como subproducto y no como residuo definido en el artículo 3, apartado a), cuando se cumplan las siguientes condiciones:

- a) Que se tenga la seguridad de que la sustancia u objeto va a ser utilizado ulteriormente,
- b) que la sustancia u objeto se pueda utilizar directamente sin tener que someterse a una transformación ulterior distinta de la práctica industrial habitual,
- c) que la sustancia u objeto se produzca como parte integrante de un proceso de producción, y
- d) que el uso ulterior cumpla todos los requisitos pertinentes relativos a los productos, así como a la protección de la salud humana y del medio ambiente, sin que produzca impactos generales adversos para la salud humana o el medio ambiente.

2. La Comisión de coordinación en materia de residuos evaluará la consideración de estas sustancias u objetos como subproductos, teniendo en cuenta lo establecido en su caso al respecto para el ámbito de la Unión Europea, y propondrá su aprobación al Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino que dictará la orden ministerial correspondiente.”

B. Por su parte la Directrices de Ordenación del Territorio de la CAPV (DOT) señalan en relación con la gestión de residuos.

“8.3.- Economía circular.

a) Gestión de residuos.

I.- Estado de la cuestión

Con relación a la gestión de los residuos no peligrosos generados en la CAPV, se considera que ésta se encuentra garantizada con la red de instalaciones de valorización y eliminación. Sin embargo, la capacidad para aplicar tratamientos de valorización sobre aquellas corrientes cuya naturaleza lo permita varía en función del tipo de residuo. Las soluciones deben orientarse no hacia la construcción de infraestructuras, sino a la promoción de nuevas vías de utilización de residuos de origen industrial.

Para ello será necesario ampliar las posibilidades de utilización, así como abordar proyectos de demostración o estudios que permitan ahondar en nuevos usos o en el cumplimiento de normas de producto reconocidas externamente.

II.- Objetivos

Los objetivos que se proponen para la revisión del modelo territorial en materia de economía circular, concretamente, de gestión de residuos son:

- 1. Facilitar la transición hacia un nuevo modelo de economía circular en el que los productos y los recursos utilizados para generarlos se mantengan dentro del flujo económico el mayor tiempo posible de forma que se favorezca el ahorro energético, se reduzcan las emisiones de dióxido de carbono y se reduzca la producción de residuos.
- 2. Planificar la gestión de residuos desde una visión territorial integral, que permita coordinar las necesidades existentes en las diversas escalas del territorio.

3. Incentivar la recogida selectiva de residuos, favoreciendo su recuperación, reutilización y reciclaje, y reduciendo su depósito en vertederos.
4. **Optimizar el transporte de residuos en relación con la distribución y las distancias existentes entre los puntos de generación y recogida de residuos, así como las plantas de gestión y tratamiento de los mismos.**
5. Minimizar el impacto generado en el medio ambiente, el paisaje y la población por las infraestructuras destinadas a la gestión de residuos.

III.- Las directrices territoriales.

Las directrices territoriales que se proponen en materia de economía circular, gestión de residuos son las contenidas en el artículo 17 de las Normas de Aplicación.

Artículo 17.- Directrices en materia de economía circular: gestión de residuos.

- 1.- Tratar los residuos en las instalaciones adecuadas más próximas, lo que exigirá el establecimiento de una red suficiente de infraestructuras, optimizando el uso de las infraestructuras, equipamientos y servicios existentes.
- 2.- Definir en el planeamiento territorial unos objetivos para el reciclado y la recogida selectiva de los residuos, definiendo las reservas necesarias para la gestión de los mismos, de forma que su distribución garantice un servicio óptimo y equilibrado para la totalidad de su ámbito funcional.
- 3.- Considerar la problemática generada por el volumen de residuos producido por el sector industrial, por el de la construcción y en especial, por las obras de demolición, señalando en el planeamiento territorial las dotaciones necesarias destinadas a la identificación, recogida selectiva, recuperación y reutilización de los materiales utilizados, dando prioridad a la reutilización de infraestructuras existentes.
- 4.- Fomentar, a través de las ordenanzas municipales de edificación y urbanización, la utilización de materiales durables y reciclables, así como de los de origen biológico, en cuyo diseño, producción y posterior reciclado se minimicen los impactos generados sobre el medio.
- 5.- Promover y valorar en la contratación de proyectos y obras los aspectos medioambientales, el diseño y la utilización de materiales ecológicos, así como aspectos como su durabilidad, impacto y comportamiento medioambiental y facilidad de reciclado y reutilización.
- 6.- La coordinación e integración de las políticas de gestión de residuos de cada uno de los Territorios Históricos, mancomunidades y entidades locales se garantizará desde el Plan Territorial Sectorial de Infraestructuras de residuos de la CAPV.

C. El Plan de Prevención y Gestión de Residuos de la CAPV 2020.

El citado Plan establece.

"3.2/ SITUACIÓN ACTUAL DE LA GENERACIÓN Y GESTIÓN DE RESIDUOS EN LA CAPV

3.2.1/ Visión global

En este sentido para algunas de las corrientes prioritarias, y aunque la evolución prevista de su gestión sea positiva, podrían ser necesarias infraestructuras para completar la capacidad de pretratamiento para su posterior valorización. Estas corrientes serían en principio:

- Arenas de fundición (arenas y finos de moldeo en verde y arenas y finos de moldeo químico).
- Lodos pastero-papeleros (lodos de destintado, lodos de depuradora, dregs de caustificación y lodos calizos).

TABLA 16. Aspectos relevantes del programa de preparación para la reutilización, reciclaje y valorización (cont.)

Corrientes o problemáticas priorizadas: Lodos pastero–papeleros (lodos de destintado, lodos de depuradora, dregs de caustificación y lodos calizos)

Instrumentos: Acuerdo voluntario con el sector generador

- Establecer criterios técnicos para el fin de vida
- Apoyo mediante al LVTL a la valorización de residuos priorizados y subvenciones para pre-tratamientos necesarios
- Ver programa optimización de la eliminación

TABLA 19. Análisis de la necesidad de nuevas infraestructuras para las principales corrientes de residuos no peligrosos (cont.)

Corrientes: Lodos pastero–papeleros (lodos de destintado, lodos de depuradora, dregs de caustificación y lodos calizos)

Instalaciones necesarias: Si. Se requiere el posicionamiento del sector en la definición de las salidas definitivas de valorización de dichos lodos y en función de dichas salidas pudieran ser necesarias infraestructuras para el tratamiento o la valorización final de dichos lodos. Adicionalmente en caso de no poderse valorizar en su totalidad se precisarían instalaciones que habiliten pre-tratamientos para su correcta eliminación en vertedero o valorización energética.

4.5.2.1/ criterios de diseño de las instalaciones, incluyendo el dimensionamiento

e) En los análisis ambientales de comparación de alternativas, se priorizarán las instalaciones que supongan:

- Nuevas formas de valorización, o bien un aumento de la diversificación de los procesos de valorización ya establecidos.
- Una mejora tecnológica sobre los procesos de valorización ya establecidos.
- Un aumento de la capacidad instalada de valorización para aquellas corrientes de gestión de residuos para las que las instalaciones ya establecidas no cubren la capacidad necesaria.

- Una menor movilidad, justificada a partir de un análisis logístico.

D. El Plan de Prevención y Gestión de Residuos de la CAPV 2030 (borrador) recoge:

3 SITUACIÓN ACTUAL

3.3 Instalaciones de reciclaje, valorización y eliminación de residuos

3.3.1 Residuos no peligrosos en materia de capacidad de tratamiento para las corrientes principales de residuos no peligrosos se presenta el siguiente análisis

Tabla 12. Análisis de la necesidad de nuevas infraestructuras para las corrientes de residuos no peligrosos

Corriente: Residuos pastero-papeleros (lodos calizos, lodos de destintado, lodos de depuradora, rechazo de papelote).

Instalaciones necesarias: Sí, por las propias empresas. En el Plan anterior se identificaron y generaron nuevas vías de valorización como: – Fabricación de enmiendas calizas a partir de lodos calizos – Fabricación de lechos de mascota a partir de varios de estos residuos – Generación de energía a reintroducir en los procesos a partir de la gasificación de varios de estos residuos Actualmente las empresas tienen que acometer las vías de solución elegidas por ellas para la valorización de estas corrientes

Para las corrientes prioritarias (escorias de acería, lodos pastero-papeleros, arenas de fundición, fluff ligth y residuos del tratamiento mecánico de otros residuos, refractarios, lodos EDAR, etc.) el Gobierno Vasco ha realizado numerosos estudios de investigación y aprobado normativa y marcos para nuevos que se espera redunden en un futuro en el aumento de la capacidad de valorización.

Lodos de destintado de la fabricación de papel (código LER 030305), lodos de la depuración de aguas (código LER 030311) y rechazo de papelote (código LER 030307): estas tres corrientes tienen la posibilidad de ser valorizadas conjuntamente en un proceso ad-hoc que supone la calcinación de los lodos de destintado y depuradora y el aprovechamiento energético del rechazo de papelote; mediante un proceso de gasificación; o mediante su valorización energética en instalaciones de incineración. Asimismo, los lodos de destintado y los lodos de depuración tienen la posibilidad de ser valorizados en la industria cerámica y los de depuración, además, pueden ser utilizados en usos agrarios, siempre que cumplan los criterios de calidad establecidos en la normativa vigente para su aplicación. Con las previsiones de inversión de las distintas empresas productoras y los usos permitidos en otros sectores se espera que para fin de 2023 exista suficiente capacidad de tratamiento para todos los residuos de estas tipologías generados en la CAPV que evitaría su depósito en vertedero.

6 PLAN DE ACCIÓN

6.3 Infraestructuras necesarias

Tabla 23. Infraestructuras necesarias de valorización

Subcorriente: Residuos pastero-papeleros

Infraestructuras necesarias de valorización: Son necesarias, a implantar por las propias empresas para autogestión o gestión externa.

E. Orden de 4 de marzo de 2020 del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda.

Por la citada Orden se establecen medidas temporales de urgencia a ciertas gestores y productores de residuos no peligrosos de la Comunidad Autónoma del País Vasco como consecuencia del grave incidente ocurrido en el vertedero de residuos no peligrosos de Verter Recycling 2002 S.L. en el término municipal de Zaldibar.

HECHOS

9.– En el marco de los Planes de Prevención y Gestión de Residuos, el órgano ambiental de la CAPV ha trabajado y apoyado intensivamente la búsqueda de salidas de valorización de algunas corrientes prioritarias de residuos industriales. Estas corrientes de residuos son, entre otras: escorias blancas y negras de acería (códigos LER 100201, 100202), Residuos de Construcción y Demolición (códigos LER 170101, 170102, 170103, 170107, 170904), lodos de depuradora de aguas residuales urbanas (código LER 190805), lodos calizos de la fabricación de pasta kraft (código LER 030309), lodos de destintado de la fabricación de papel (códigos LER 030305), lodos de la depuración de aguas (030311), rechazo de papelote (código LER 030307), arenas y finos de fundición férrea (moldeo en verde) (códigos LER 100906, 100908, 100910) y fracción ligera de fragmentación de vehículos (código LER 191004).

Respecto a las posibilidades actuales de valorización de estas corrientes se detalla lo siguiente:

Lodos de destintado de la fabricación de papel (código LER 030305), lodos de la depuración de aguas (código LER 030311) y rechazo de papelote (código LER 030307): estas tres corrientes tienen la posibilidad de ser valorizadas conjuntamente en un proceso ad-hoc que supone la calcinación de los lodos de destintado y depuradora y el aprovechamiento energético del rechazo de papelote, mediante un proceso de gasificación o mediante su valorización energética en instalaciones de incineración. Asimismo, los lodos de destintado tienen la posibilidad de ser valorizados en la industria cerámica y los lodos de depuración pueden ser utilizados en usos agrarios, siempre que cumplan los criterios de calidad establecidos en la normativa vigente para su aplicación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.– La Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, incorpora como competencias del órgano ambiental en su artículo 76 las siguientes:

1) En materia de residuos peligrosos y restantes tipologías de residuos, corresponderá al órgano ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco la autorización, inspección y sanción de las actividades de producción y gestión de residuos, sin perjuicio de las competencias que puedan corresponder a los entes locales en virtud de la normativa en vigor.

2) Asimismo, corresponderá al órgano ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco:

a) la definición de los requisitos técnicos de ubicación, implantación y explotación de infraestructuras de gestión de residuos que garanticen altos estándares de protección

medioambiental y la uniformidad de criterios dentro del ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

F. A la vista de lo expuesto podemos concluir

Desde el Plan de Prevención y Gestión de residuos de la CAPV 2030, en concordancia con las Directrices de Ordenación del Territorio, se plantean dos tipos de instalaciones para el tratamiento de los residuos de lodos de destintado de la fabricación de papel (código LER 030305), lodos de la depuración de aguas (código LER 030311) y rechazo de papelote (código LER 030307).

- Posibilidad de ser valorizadas conjuntamente en un proceso ad-hoc en una infraestructura de gestión de residuos.
- Posibilidad de instalaciones necesarias en las propias empresas (las empresas tienen que acometer las vías de solución elegidas por ellas para la valorización de estas corrientes). Esta es la opción que ha tomado Smurfit Kappa Nervión, S.A., tal y como se expone más adelante. Planteando instalaciones auxiliares al uso principal en la misma “planta industrial”.

Posibilidad de ser valorizadas conjuntamente en un proceso ad-hoc en una infraestructura de gestión de residuos.

Se puede comprobar como toda la normativa/documentación sectorial que habla de este tipo de residuo industrial del sector pastero-papelero está indicando la implantación de una infraestructura de gestión de residuos que de respuesta conjuntamente a las necesidades de varias industrias en un proceso ad-hoc para ser valorizadas conjuntamente.

Por lo tanto, en el caso de que se planteara una solución conjunta de estos residuos en todo momento estaríamos hablando de una **infraestructura de gestión de residuos**.

Ejemplo de modificación de estudio de impacto ambiental de la Smurfit Kappa Nervión S.A. para dar respuesta en la propia actividad industrial al requerimiento realizado por el Gobierno Vasco mediante ORDEN de 4 de marzo de 2020.

Una posible solución al problema de residuos en la Industria pastero-papelera es la que ha tomado Smurfit Kappa Nervión S.A. adecuando sus instalaciones para poder gestionar/tratar y/o valorizar los residuos de su propia actividad industrial en su parcela. Instalando la planta de tratamiento de los residuos en la propia planta de generación o en la planta donde se generen de forma mayoritaria, se aprovechan además los diferentes sistemas de tratamiento de gases/agua que poseen. Con ello se logra minimizar la deslocalización de los residuos, el trasiego de camiones y los diferentes impactos.

Smurfit Kappa Nervión S.A. ha procedido a la modificación sustancial de la autorización ambiental integrada ordinaria de la actividad de fabricación de pasta kraft y papel kraft en el término municipal de Iurreta mediante el ANUNCIO del Director de Calidad Ambiental y Economía Circular, por el que se somete a información pública el proyecto técnico y estudio de impacto ambiental presentado por la empresa Smurfit Kappa Nervión, S.A. (BOPV viernes 25 de junio de 2021).

En el estudio de impacto ambiental del proyecto de nuevo horno de cal presentado por Smurfit Kappa Nervión S.A y redactado por la empresa AIN (T9PY21011 Rev. 2, Mayo 2021), en el apartado 1, antecedentes y objeto se indica lo siguiente:

“Tras el incidente del deslizamiento en el vertedero de residuos no peligrosos explotado por la empresa VERTER RECYCLING 2002, S.L. en Zaldibar, el órgano ambiental de la Comunidad Autónoma de Euskadi decretó prohibir a SKN (y al resto de productores) la eliminación en vertedero de los lodos de carbonato (CaCO_3). Esta medida implicaba la imposibilidad de continuar desarrollando la actividad de SKN en Iurreta.

De manera excepcional, el órgano ambiental autorizó a SKN a continuar eliminando provisionalmente en vertedero de los lodos de carbonato (CaCO_3) con la condición de que la planta se dotara de un horno de cal para el tratamiento para la auto-valoración de aquéllos.

Ante la exigencia del órgano ambiental y la inexistencia de alternativas viables a medio plazo para la valorización de los lodos de carbonato (CaCO_3) que genera la actividad, la inversión para la instalación de un Horno de Cal ya fue incluida en el Plan Estratégico 2020-2025 de SK Nervión para su aprobación en el año 2021 y ejecución en el 2023. Previamente a esta inversión, es necesaria la mejora de la Planta de Caustificación con el fin de cumplir con los requerimientos de calidad sobre las impurezas mínimas a la entrada del horno de cal, aumentar la calidad y la capacidad del proceso de Caustificación y reducir la pérdida de productos químicos.

El objeto de este Proyecto es determinar el alcance de la modificación sustancial de la AAI por la futura instalación de un nuevo horno de cal, junto con la modificación de la planta de caustificación necesaria para el óptimo funcionamiento del horno.

La función del nuevo horno de cal es la recuperación de los lodos de carbonato cálcico generados en el proceso de caustificación transformándolos en cal (CaO) para su reutilización de nuevo como materia prima en el proceso de caustificación y reducir drásticamente el envío de residuos a vertedero.”

Entendemos por más acorde con lo dispuesto en los principios rectores de la gestión de residuos y las DOT que el **tratamiento de los residuos** producidos en las fábricas de papel se **resuelva en la propia instalación productiva**, conforme el ejemplo reseñado de Smurfit Kappa Nervión S.L. en Iurreta, **evitando así el traslado de los residuos y el consiguiente traslado de los problemas medioambientales a emplazamientos que no los padecen**.

Valorizar los residuos en las instalaciones fabriles donde se producen resulta más coherente y además se adecúa a las medidas temporales establecidas en la Orden de 4 de marzo de 2020 del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda del Gobierno Vasco.

TERCERA.- Otras consideraciones sobre el Proyecto objeto de tramitación desde el punto de vista técnico.

A. Consideraciones Generales

Además de las consideraciones urbanísticas señaladas hasta el momento, el órgano ambiental deberá atender las siguientes consideraciones generales en materia ambiental para concluir que no se reúnen las condiciones necesarias para otorgar con todas las garantías autorización ambiental integrada, ni Declaración de Impacto Ambiental favorable:

- En aplicación del principio de precaución y acción cautelar, principio que es uno de los principios informadores de todas las políticas europeas en materia ambiental, basándonos en las incertidumbres que a día de hoy se detectan en el proyecto sometido a información pública, y otros impactos no previstos y cuya magnitud es muy difícil de cuantificar con los datos disponibles en el momento.

La Ley 21/2013 de Evaluación Ambiental establece entre los principios a los que se sujetarán los procedimientos de evaluación ambiental el principio de precaución y acción cautelar. La propia Comisión Europea publicó una Comunicación sobre el recurso al principio de precaución (COM (2000) 1 Final), que en línea de lo expuesto en este punto señala lo siguiente respecto a la aplicación de este principio de precaución:

“El principio de precaución no está definido en el Tratado, que sólo lo menciona una vez, para la protección del medio ambiente, pero, en la práctica, su ámbito de aplicación es mucho más vasto, y especialmente cuando la evaluación científica preliminar objetiva indica que hay motivos razonables para temer que los efectos potencialmente peligrosos para el medio ambiente y la salud humana, animal o vegetal puedan ser incompatibles con el alto nivel de protección elegido para la Comunidad.

El recurso al principio de precaución presupone:

- La identificación de efectos potencialmente peligrosos que se derivan de un fenómeno, de un producto o de un proceso;
 - Una evaluación científica de los riesgos que, debido a la insuficiencia de los datos, a su carácter no concluyente o a su imprecisión, no permite determinar con una certeza suficiente el riesgo en cuestión.”
- Falta de garantías técnicas sobre la solvencia del proyecto técnico sometido a exposición pública: El proyecto técnico presenta tantas incertidumbres, datos contradictorios y aspectos a aclarar, que llevan a valorar que no presenta a día de hoy garantías técnicas suficientes para otorgarle la AAI. (En puntos posteriores de la alegación se enumeran las incertidumbres, datos contradictorios y similares que se han detectado en la revisión técnica del proyecto técnico sometido a exposición pública.)
 - Impactos sobre el medio ambiente y la salud humana no asumibles por los vecinos más cercanos, algunos de los cuales no han sido evaluados con suficiente grado de detalle, o bien directamente no se han considerado, en el Estudio de Impacto Ambiental que acompaña el Proyecto Técnico. La magnitud de impactos derivados del impacto acústico, molestias por olores y el efecto de las emisiones atmosféricas, entre otros, no han sido cuantificados ni valorados con un grado de detalle suficiente para asegurar la protección de los vecinos más inmediatos. Dada la cercanía de edificios y barrios residenciales (125 metros al caserío más cercano y 440 metros al barrio de Basalgo) y las características singulares del proyecto (como son que la casi la totalidad de las instalaciones irían a la intemperie y que resulta una actividad especialmente molesta y contaminante), no se puede descartar que alguno de los impactos derivados del proyecto en fase de explotación pueda alcanzar la magnitud de crítico en las zonas colindantes de la nueva instalación.

B. Aspectos a aclarar/considerar respecto al Proyecto

Se señalan en este apartado las principales incertidumbre y consideraciones que emanan del análisis técnico de la documentación técnica presentada por la empresa Valogreene que ha sido sometida a exposición pública. Estas incertidumbre y aspectos a aclarar constituyen a nuestro entender base suficiente para desestimar la solicitud de AAI y para que el órgano ambiental una DIA desfavorable para el proyecto en cuestión.

Se listan a continuación las principales incertidumbre y consideraciones detectadas en el análisis técnico de la documentación, las cuales deberán ser aclaradas y justificadas por el promotor y el órgano ambiental con anterioridad a otorgar cualquier autorización ambiental:

- **Definir con exactitud la actividad que desarrollaría la planta y, por ende, cuál sería la actividad a autorizar por el órgano ambiental mediante la AAI** conforme ya se ha indicado en el punto primero del presente escrito de Alegaciones.

- El proyecto presentado lo clasifica como tratamiento de subproductos del papel; el GV lo ha expuesto a información pública como una instalación de tratamiento de RNP.
- Dentro del Marco Legal del Proyecto Técnico se está declarando que la actividad consistirá en el tratamiento de subproductos procedentes de la industria del papel (lodos y rechazo de papelote); con la legislación vigente en materia de residuos, con ello está declarando que la actividad no tratará residuos, lo cual entra en contradicción con la asignación de un código LER para todas las corrientes de entrada de materias primas de los distintos procesos (lodos de depuración papeleras, lodos de destintado y rechazo de papelote), además se prevé la posibilidad de aceptar otras corrientes de residuos (plásticos, biomasa) para su tratamiento térmico conjunto con el rechazo de papelote.
- En base a la definición de residuo incluida en la legislación vigente, así como las directrices adicionales establecidas en la jurisprudencia reciente del Tribunal Europeo de Justicia, sin entrar en valoraciones jurídicas, desde el punto de vista técnico se considera que las materias primas a utilizar en la planta de Bergara se calificarían como residuos y no subproductos, por lo que la actividad de la planta sería el tratamiento de residuos de la industria del papel.

- **Aplicabilidad del RD 815/2013 por el que se aprueba el Reglamento de Emisiones Industriales**

El Proyecto justifica la no aplicabilidad del RD 815/2013 acogiéndose al artículo 26.2. en las que se *“exoneran a las instalaciones de gasificación o pirólisis si los gases resultantes de este tratamiento térmico son purificados en tal medida que dejen de ser residuos antes de su incineración, y que puedan causar emisiones no superiores a las resultantes de la quema de gas natural.”*

A estos efectos estas instalaciones realizarán las mediciones correspondientes que así lo demuestren y lo pondrán en conocimiento del órgano competente de la comunidad autónoma.”

El proyecto analizado prevé un sistema de depuración del pyrogas previo a su combustión mediante hidróxido cálcico más un filtro cerámico, declarándose en proyecto unas emisiones del gas resultante de la combustión del pyrogas depurado de $< 30 \text{ mg/nm}^3$ de Sox, $< 6 \text{ mg/Nm}^3$ de HCL y $< 5 \text{ mg/Nm}^3$ de partículas; el gas natural no contiene partículas, compuestos clorados, volátiles ni metales) y puede contener trazas de SO_2 , por lo que basándonos en el proyecto técnico parece difícilmente demostrable que los gases de combustión del pyrogas depurado puedan ser equiparables en cuanto a emisiones a los obtenidos de la combustión de gas natural, más aun considerando que el proceso que plantea Valogreene sólo ha sido testado en una planta piloto a nivel experimental y que no ha sido aún escalado a una instalación industrial.

En todo caso, correspondería al responsable de la instalación realizar las mediciones correspondientes que así lo demuestren, para lo que deberá disponer de un sistema de medición en continuo de gases (no previsto en el proyecto analizado).

Así en fase de planificación, y basándonos en los datos de componentes del pyrogas y pyrogas depurado que aporta el proyecto, parece difícilmente demostrable la aplicabilidad de la exención definida en el citado artículo 26.2.; este aspecto quedaría en todo caso a expensas de los resultados de las mediciones realizadas en fase de explotación.

Aplicando el principio de precaución señalado en el punto anterior, consideramos que debería aplicarse el RD 815/2013 a la línea de tratamiento del rechazo de papelote en su conjunto, de forma que las condiciones fijadas para la instalación prevista por Valogreene estén en línea con instalaciones equivalentes.

- **Falta de experiencias previas de éxito que aseguren la solvencia técnica tecnologías propuestas:**

En lo que respecta a la tecnología de pirólisis propuesta, la referencia de pirólisis operativa de Greene es una planta piloto ubicada en sus instalaciones de Alicante, por lo que no es totalmente descartable que pudiera aparecer alguna dificultad técnica en el escalado de la planta a tamaño industrial. A ello hay que añadir que el rechazo de papelote no es mono-residuo y su composición puede tener gran variabilidad entre lotes, lo que incrementa la complejidad del proceso y añade un grado de incertidumbre a la cantidad y composición de contaminantes previsto en el pyrogas. A este respecto, en aras a reducir el grado de incertidumbre asociado al proceso se debería exigir que el promotor disponga de la caracterización del rechazo y de los lodos durante un intervalo de tiempo no inferior a 6 meses, para obtener la media de su composición.

C. Aspectos del Proyecto a corregir/modificar/completar

Con objeto de ahondar en las incertidumbres y contradicciones señaladas en el punto uno para solicitar la denegación de la AAI y DIA desfavorable, se recogen en este apartado todos aquellos apartados y datos recogidos en el proyecto analizado que contienen alguna contradicción o generan alguna incertidumbre y que exigen ser aclarados. Asimismo, se señalan aquellos aspectos que no han sido analizados con detalle suficiente en el Proyecto y en su Estudio de Impacto Ambiental, y cuya incorporación al proyecto debería ser exigido por el órgano ambiental:

- **Tipos de productos a gestionar. Residuos admisibles**

El Proyecto Técnico mediante la AAI solicita también la autorización de Gestor de Residuos No Peligrosos; siendo los residuos no peligrosos admisibles para los que se solicita autorización los siguientes:

Residuos No Peligrosos admisibles				
Tipo de residuos		Código	Cantidad	Porcentaje
Denominación	Descripción LER (s/Orden MAM/304/2002)	LER	anual (t/año)	(%)
Rechazo de Papelote	Desechos, separados mecánicamente, de pasta elaborada a partir de residuos de papel y cartón	03 03 07	45.320 (*nota1)	25-35
Plástico (*nota 2)	Plásticos	20 01 39		
Biomasa (*nota 2)	Residuos de corteza y madera	03 03 01		
Lodos de depuradora de papelera	Lodos del tratamiento in situ de efluentes, distintos de los especificados en el código 03 03 10	03 03 11	62.004 (*nota1)	30-40
Lodos de destintado	Lodos de destintado procedentes del reciclado de papel	03 03 05	47.736 (*nota1)	30-40
TOTAL	155.060	100		

*nota1: la cantidad indicada es variable en función del mercado.

*nota2: los residuos de Plásticos (200139), Biomasa (030301) podrán ser tratados, en un futuro, junto con el rechazo de papelote en el proceso de tratamiento térmico.

El Proyecto Técnico deja abierta la posibilidad mediante esta Autorización de Gestor de Residuos No Peligrosos de tratar térmicamente flujos de residuos no estrictamente asociados al sector papelero, como son los plásticos (LER 20 01 39) y los residuos de corteza y madera (LER 03 03 01), sin embargo no aporta una previsión del volumen anual de tratamiento de estas corrientes, y se limita a indicar que la cantidad conjunta de tratamiento de los LER 03 03 07, 20 01 39 y 03 03 01 será variable en función del mercado.

Considerando que no se han considerado analíticas ni caracterizaciones de las corrientes LER 20 01 39 y LER 03 03 01 en el diseño del tratamiento de pirólisis, ni tampoco en el diseño de las tecnologías de depuración tanto del pyrogas como de los gases de combustión, y que no se aporta ningún dato sobre la capacidad de tratamiento de ambas corrientes, se valora que la opción que deja abierta el Proyecto Técnico tiene asociadas demasiadas incertidumbres para otorgar la Autorización de Gestor de Residuos No Peligrosos en los términos solicitados. Es por ello que se solicita que, en caso de otorgarse, la Autorización de Gestor de Residuos No Peligrosos se limite a las tres corrientes de residuos procedentes de la industria del papel y se descarte autorizar la gestión de los siguientes tipos de residuos:

- LER 20 01 39 Plásticos

- LER 03 03 01 Residuos de corteza y madera

- **Declaración de residuos generados:**

En el Proyecto se declara que el Promotor está haciendo gestiones para acreditar que tanto el material calcáreo obtenido como el char generado en la etapa de pirolisis pierdan la condición de residuos, de manera que puedan ser declarados como subproductos valorizables y no como residuos.

En el caso del material calcáreo, el Promotor debería confirmar qué código LER le sería de aplicación mientras no pueda ser considerado como subproducto valorizable e incluir este residuo dentro de la declaración de Residuos No Peligrosos Generados (apartado 5.2 del Proyecto), dado que en la versión del Proyecto presentada para la Solicitud de la AAI no está declarado.

- **Emisiones atmosféricas de contaminantes y características del foco de emisión en chimenea:**

- En lo que respecta a los valores de emisiones declarados el Proyecto prevé cumplir con los valores altos de los límites de emisión fijados en la Decisión de Ejecución UE 2019/2010 (MTDs para la incineración de residuos), documento utilizado como referencia para el establecimiento de las condiciones de los permisos de instalaciones de incineración de residuos.

Cabe decir que la Decisión UE 2019/2010 indica que “serán las autoridades competentes las que deben fijar los valores límite de emisión que garantizan que, en condiciones normales de funcionamiento, las emisiones no superen los niveles asociados a las mejores técnicas disponibles que se establecen en las conclusiones sobre las MTD”.

En este sentido, aplicando nuevamente el criterio de precaución y atendiendo a la cercanía de viviendas residenciales y al carácter de suelo rural del entorno inmediato a la planta proyectada, se solicita que el órgano ambiental establezca como límites de emisión no los valores altos del rango de los límites de emisión fijados en la Decisión de Ejecución UE 2019/2010, sino los valores bajos de dichos rangos, los cuales serían:

Contaminante	Rango emisiones MTDs Decisión 2019/2010	Límite emisión propuesto
Partículas	< 2 - 5 mg/Nm ³	< 2 mg/Nm ³
Ácido Clorhídrico (HCl)	< 2 - 6 mg/Nm ³	< 2 mg/Nm ³
Ácido Fluorhídrico (HF)	< 1 mg/Nm ³	< 1 mg/Nm ³
Óxido de azufre (SO ₂)	5 - 30 mg/Nm ³	< 5 mg/Nm ³
Óxidos de nitrógeno (NO _x)	50 - 120 mg/Nm ³	< 50 mg/Nm ³
Monóxido de carbono (CO)	10 - 50 mg/Nm ³	< 10 mg/Nm ³

Amoniaco (NH ₃)	2 - 10 mg/Nm ³	< 2 mg/Nm ³
COVT	< 3 - 10 mg/Nm ³	< 3 mg/Nm ³
Cadmio + Talio (Cd + Tl)	0,005-0,02 mg/Nm ³	< 0,005 mg/Nm ³
SB + As + Pb + Cr + Co + Cu + Mn + Ni + V	0,001-0,3 mg/Nm ³	< 0,001 mg/Nm ³
Dioxinas y furanos (PCCD/F)	0,01 - 0,04 ng I-TEQ/Nm ³	< 0,01 ng I-TEQ/Nm ³
Mercurio (Hg)	< 5 - 20 µg/Nm ³	< 5 µg/Nm ³

Por otro lado, en lo que respecta a los valores de emisiones declarados se detecta un error en las unidades de las emisiones declaradas para los siguientes contaminantes:

Contaminante	Límite emisión y unidades declarado	Límite emisión y unidades aplicable
Dioxinas y furanos (PCCD/F)	< 0,04 mg/Nm ³	< 0,04 ng I-TEQ/Nm ³
Mercurio (Hg)	< 20 mg/Nm ³	< 20 µg/Nm ³

El Proyecto debería indicar también las condiciones de referencia aplicables a los valores de emisión de contaminantes, es decir: gas seco, temperatura de 273,15 K, y presión de 101,3 kPa y 11% de Oxígeno sobre gas seco.

- En aras a garantizar un alto grado de protección ambiental se solicita que se exija la monitorización de emisiones de acuerdo al RD 815/2013:
 - Medición en continuo de contaminantes: partículas, NO_x, CO, COT, HCl, SO₂ y HF. Asimismo se solicita la medición en continuo de Compuestos Orgánicos Volátiles No Metálicos (COVNM)
 - Medición en continuo de otros parámetros de proceso: temperatura interna de cámara de combustión y en el caso de los gases O₂, presión, temperatura y contenido de humedad.
 - Mínimo de una medición trimestral de metales pesados, dioxinas y furanos.
- Se detectan contradicciones en cuanto a la temperatura declarada de los gases a salida de la chimenea. La tabla que incluye las características de este foco (apartado 4.1.2.1 del Proyecto) indica una T^a de salida de gases de 60°C, cuando en diversas secciones del documento declara unas temperaturas de entre 180-200°C, que es la temperatura necesaria para la operación del SCR. Dado que no se declara ninguna etapa final de aprovechamiento de los gases a salida del SCR, la temperatura esperada en chimenea

será del orden de la de operación del SCR, por lo que el Promotor debería modificar la temperatura de gases declarada para este foco.

- **Focos de emisión a la atmósfera:**

En el Proyecto se declara un único foco de emisión a la atmósfera, correspondiente a la chimenea. No obstante, del análisis técnico de la documentación se desprende que existen los siguientes focos adicionales que el Promotor deberá declarar:

- Conductos de salida de los filtros de mangas de los silos de almacenamiento de hidróxido cálcico, bicarbonato sódico, material calcinado y char. Éstos serían focos de emisiones difusas con potencial emisión de partículas.
- Venteo del depósito de solución amoniacal utilizada para el abatimiento de NOx en el SCR. Debería ser considerado como un foco no sistemático con potencial emisión de NH₃.
- Chimenea de gases de combustión del Grupo electrógeno de gasoil. Debería ser considerado como un foco no sistemático con potencial emisión de NOx y CO.

- **Justificación de la altura de la chimenea:**

El Proyecto justifica una altura mínima de la chimenea de 16 metros en base a los criterios indicados en la Instrucción Técnica IT-07 del Gobierno Vasco, extraída de la Orden de 11 de julio de 2012, de la Consejera de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca, por la que se dictan instrucciones técnicas para el desarrollo del Decreto 278/2011, de 27 de diciembre, por el que se regulan las instalaciones en las que se desarrollen actividades potencialmente contaminadoras de la atmósfera.

Todo y que la IT-07 es de aplicación y la justificación de cálculo incluida el Proyecto es correcta, dada la cercanía de usos de viviendas y explotaciones agrícolas, se debe exigir que el promotor complemente el Proyecto de Solicitud de AAI con la realización de un estudio de modelización de dispersión de contaminantes, que ha de concluir si para la altura de chimenea propuesta de 16 metros se cumplen las concentraciones límite de inmisión en el entorno de la instalación establecidas por la normativa vigente, o bien se ha de incrementar la altura de la chimenea para favorecer la dispersión de los contaminantes y cumplir así con las concentraciones límites de inmisión en el entorno.

- **Emisiones de olores:**

El Proyecto no contempla ninguna medida frente a posibles episodios de olor potencialmente generables por los residuos tratados. Considerando el contenido en materia orgánica de los lodos de papelera, consideramos posible que dicho flujo de residuos emita olores y en este caso

la preocupación está en que el edificio de recepción de residuos en los que se almacenarán el rechazo de papelote y los lodos, dispone de aperturas en dos de las fachadas, por lo que existe un riesgo de emisión de olores al entorno.

Es por ello que exigimos que el Promotor realice un estudio de modelización de olores para descartar que se produzcan molestias en el entorno de la instalación en base a los residuos previstos procesar y la configuración de la instalación (tipología del área de recepción, potencialidad de emisiones fugitivas en áreas de proceso a intemperie,...).

En caso que el estudio de olores no fuera concluyente en cuanto al riesgo de episodios de olores en el entorno de la instalación, el proyecto debería considerar medidas adicionales para la minimización del riesgo de emisiones, como por ejemplo:

- Cerrar y mantener en depresión el edificio de recepción de residuos, y utilizar el aire de ventilación de la nave como aire de aporte para el proceso de combustión del pyrogas.
- Asegurar la estanqueidad de los secaderos frente a emisiones fugitivas de vahos, y vehicular esta corriente como aire de aporte en el proceso de combustión de pyrogas

- **Ruidos:**

El Promotor se compromete a cumplir los Valores límite de inmisión de ruido aplicables a infraestructuras portuarias y a actividades nuevas (Área acústica B de la establecidos en el Decreto 213/2012, de 16 de octubre, de contaminación acústica de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Para demostrar el cumplimiento de los valores límite, el Promotor se compromete a realizar un estudio de ruido en base a las emisiones reales una vez la instalación esté en funcionamiento.

Visto que buena parte de las instalaciones y equipos se encuentran a intemperie y hay viviendas muy próximas a las instalaciones el Promotor debería realizar un estudio de modelización de ruidos para confirmar el cumplimiento de los valores límites de emisión fijados por la normativa vigente y, en caso necesario, implementar las medidas necesarias que justifiquen su cumplimiento (adecuada selección de la localización y encapsulamiento de equipos con mayor potencial de emisión de ruidos).

- **Gestión y tratamiento de aguas residuales:**

El Proyecto no incluye analítica del condensado generado en las etapas de secado de papelote y lodos, flujo que supone más del 80% de las aguas residuales que se envían a tratamiento previo a su vertido. Sería recomendable disponer de una analítica de estos condensados para confirmar que el tratamiento de aguas residuales previsto es el adecuado así como para establecer si debieran aplicarse medidas de control de este flujo de aguas.

Así pues, el Promotor debería completar la documentación presentada aportando:

- Analíticas del condensado generado en las etapas de secado de papelote y lodos.

- Definición del tipo de tratamiento para las aguas pluviales recogidas (cubiertas, viales y pavimentos).

Así mismo se debería prever en el Proyecto una red de recogida separativa de aguas de las áreas de proceso a intemperie susceptibles de derrames de residuos (como mínimo las áreas de almacenamiento de reactivos y residuos de depuración de gases, áreas de almacenamiento de material calcáreo y char).

Por otro lado, deberían considerarse como aguas residuales de proceso aquellas pluviales o aguas de baldeo recogidas en el perímetro en el que se ubican determinados equipos de proceso susceptibles de derrame, como mínimo:

- Almacenamiento de reactivos y residuos de depuración de gases
- Silos de almacenamiento de residuos generados
- Otros puntos de proceso que sean susceptibles de vertido de algún tipo de derrame o vertido de residuo.

- **Temperatura de proceso de la calcinación de lodos:**

La combustión de pyrogas se realiza en una cámara de combustión previa, de la que el Proyecto indica que se obtendrán gases de combustión a 550 °C. Esta baja temperatura de los gases de combustión entendemos que sólo se puede conseguir diluyendo los gases obtenidos en la combustión mediante la inyección posterior de aire fresco, lo que permitiría mantener estable la temperatura de los gases a las condiciones requeridas para la calcinación de lodos, dado que en caso contrario supondría realizar una combustión muy parcial del combustible, por lo que se estaría emitiendo un gas combustible por chimenea. En todo caso, el promotor deberá determinar y aclarar las condiciones de combustión del pyrogas en la etapa de calcinación.

- **Plan de Contingencia de ruidos y olores en fase de explotación:**

Las medidas correctoras y preventivas en fase de explotación previstas en el Estudio de Impacto Ambiental deberían completarse con un Plan de Contingencia de ruido y olores en fase de explotación, que tenga por objeto establecer las medidas que se adoptarían en fase de explotación de la instalación en caso de afección en materia de ruido y/o olores a un receptor sensible.

Para asegurar la implantación de dicho Plan de Contingencia, el mismo debería integrarse en sistema de gestión de la propia instalación.

- **Implantación de MTD:**

Se recogen en este apartado las consideraciones respecto a algunas de las justificaciones aportadas en el proyecto sobre las MTDs.

○ Documento de referencia para la producción de cemento, cal y óxido de magnesio:

- MTD 2. Ruido: Se justifica que se aplicarán medidas para la reducción de emisiones acústicas. Dado que buena parte de los equipos se encuentran a intemperie o en edificios no cerrados, consideramos necesario realizar una evaluación de impacto acústico de la planta en su entorno mediante modelización.
- MTD 32. Monitorización de emisiones: Como se ha señalado en el punto “Emisiones atmosféricas de contaminantes y características del foco de emisión en chimenea” se solicita la exigencia de monitorización de emisiones a la atmósfera de acuerdo al RD 815/2013, lo cual difiere de la monitorización establecida en el Proyecto Técnico.
- MTD 38. Reducción de emisiones por uso de residuos en el horno: Se detecta una contradicción en cuanto a la temperatura de combustión del pyrogas, que en este punto se indica que es de 1.200°C, cuando en el resto de documento se indica que es de 850°C / 550°C según la aplicación en el proceso
- MTD 45. Emisiones NOX de los gases de combustión del horno; MTD 47. Emisiones SOX de los gases de combustión del horno; MTD 48. Emisiones CO de los gases de combustión del horno; MTD 50. Emisiones TOC de los gases de combustión del horno; MTD 51. Emisiones HCl / HF de los gases de combustión del horno; MTD 52. Emisión de dioxinas/furanos de los gases de combustión del horno; MTD 53. Emisión de metales pesados en los gases de combustión del horno:

Tal como se ha expuesto en el apartado “Emisiones atmosféricas de contaminantes y características del foco de emisión en chimenea”, se solicita que el órgano ambiental establezca como límites de emisión no los valores altos del rango de los límites de emisión fijados en la Decisión de Ejecución UE 2019/2010, sino los valores bajos de dichos rangos.

○ Documento de Referencia para el tratamiento de residuos:

- MTD 6 / 7. Monitorización emisiones al agua: Se debe justificar por qué no se aplica esta MTD.
- MTD 10. Monitorización emisiones olores: Esta MTD podría ser de aplicación, aunque el proyecto descarte una posible molestia por olores en fase de explotación. En todo caso para justificar su no aplicabilidad se debería realizar un estudio de modelización de olores.

- MTD 11. Monitorización de consumos: Se debe justificar por qué no se aplica esta MTD.
- MTD 12. Emisión de olores; MTD 13. Reducir emisión de olores; MTD 14. Reducir emisiones difusas a atmósfera: Esta MTD podría ser de aplicación, aunque el proyecto descarte una posible molestia por olores en fase de explotación. En todo caso para justificar su no aplicabilidad se debería realizar un estudio de modelización de olores.
- MTD 19. Reducir consumo de agua y generación aguas residuales; MTD 20. Reducir emisiones al agua; MTD 21. Prevenir consecuencias ambientales de accidentes; MTD 22. Prevenir consecuencias ambientales de accidentes; MTD 23. Eficiencia energética; MTD 24. Reutilización envases:

Se debe justificar por qué no se aplican estas MTDs.

- Otros documentos de referencia: Si el proceso de combustión del pyrogas es finalmente considerado como incineración, le serían de aplicación las MTDs para la incineración de residuos recogidas en la Decisión de Ejecución UE 2019/2010.

D. Discrepancias y/o lagunas detectadas en el Proyecto sometido a información pública.

- Se encuentran discrepancias en diferentes apartados del Proyecto en cuanto a las temperaturas de trabajo del Sistema SCR (180-200 °C) y la temperatura de salida de los gases de chimenea (240°C)
- Se hace referencia numerosas veces al uso de carbonato de sodio (Na_2CO_3) como reactivo para la depuración de gases ácidos, cuando el reactivo declarado que se utilizará es el bicarbonato de sodio (NaHCO_3).
- Se detectan algunas posibles incoherencias en las características del rechazo de papelote entrado a planta y el balance de masas presentado:
 - En base a la caracterización aportada de los rechazos de papelote, se declara una composición de PVC en el residuo de entrada sin tratar de un 8,3% (unas 3.735 t/a respecto a las 45.320 t/a de entrada total de papelote).

En base al balance de masas aportado, se separan unas 1.830 t/a de PVC, por lo que el rechazo de papelote a secadero contendrá unas 1.910 t/a de PVC (aprox. un 5% en peso) y tras su secado, podemos estimar un contenido en peso de PVC del rechazo de papelote entrado a la pirolisis de aproximadamente un 9-10% en peso.

Por otra parte, el Proyecto declara un contenido en Cloro en el pyrogas previo a su depuración de un 0,41%, valor que a priori parece bajo teniendo en cuenta el % de PVC contenido en el rechazo de papelote anteriormente indicado.

Asimismo, la concentración estimada de cloro en el residuo de entrada al pirolizador es de un 0,976% (pag 51, <1% en la pág 124) proveniente del PVC contenido en el rechazo de papelote. Esta concentración es similar a la que se indica en la caracterización del rechazo de papelote. Pero, también se indica que en la planta se incluye un sistema de separación óptico de PVC con un 95% de eficacia. Si se hace esta separación de PVC del rechazo del papelote con un 95% de eficacia, ¿cómo es posible que la concentración de cloro sea similar en el rechazo que en el residuo que en la entrada del pirolizador?

- La composición de metales en el residuo de papelote sin tratar es de un 0,2% (unas 90 t/a respecto a las 45.320 t/a de entrada total), mientras que se declara una recuperación en el pre-tratamiento de 1.956 t/a de férricos y 3.422 t/a de no-férricos, valores muy superiores a la cantidad presente en el residuo de entrada.
- En lo que respecta al consumo de combustibles no se está declarando el consumo anual esperado de gas natural ni el de gasoil.
- La caracterización de lodos y de rechazo de papelote está incompleta (pag 35-36). Falta algo más de un 6% de materia. Falta indicar si la caracterización es en base seca y la norma con la que se ha realizado.
- El proyecto indica que a la entrada del sistema de limpieza del pyrogas se introduce Ca(OH)_2 (cal hidratada) y que se convierte en CaCl_2 , CaS y CaSO_3 . Es de esperar que también se forme CaO (cal viva), ya que a partir de 512°C se produce esta reacción y se menciona que el proceso se produce a 600°C.
- En el balance de materia falta el catalizador para el proceso SCR y el gas natural. Asimismo, en el balance de energía falta el gas natural.
- Página 107-108 se indica que el calor necesario para la calcinación se obtiene exclusivamente de residuos. Esto no es cierto ya que también se utiliza gas natural (combustible fósil) para activar el proceso (pág 120).
- En el almacenamiento y consumos de materias primas y auxiliares no se menciona al catalizador del proceso SCR. Asimismo, deberá señalarse la gestión del catalizador agotado.
- Se declara como residuo el carbón activo usado: en base a los procesos previstos se entiende que no se genera tal residuo en planta, dado que el carbón activo únicamente se utiliza como reactivo en la etapa de depuración de gases y por tanto es separado en el filtro de mangas conjuntamente con el resto de residuos del tratamiento de gases, debiéndose considerar el conjunto como residuo peligroso (LER 19 01 17).

- En lo que respecta a los sistemas de almacenamiento de los residuos generados, faltaría incluir en el documento a los silos de material calcáreo obtenido dado que se siguen considerando como residuos.
- En el apartado de Medidas preventivas y condiciones de funcionamiento en situación distinta a las normales, la descripción aportada para el procedimiento de puesta en marcha y parada de Planta es muy genérico, debería incluirse una descripción de ambos procedimientos en la que se detallen específicamente los pasos a seguir para los diferentes procesos de la Planta (pretratamiento del rechazo de papelote, pirolisis del rechazo de papelote, tratamiento del pyrogas, combustión del pyrogas, tratamiento de gases de combustión del pyrogas, secado y calcinación de los lodos).

Igualmente debería incluirse una descripción de las seguridades disponibles y actuaciones a realizar para otras situaciones de funcionamiento anómalo de la instalación no contempladas en el documento (actuaciones en caso de falta de suministro eléctrico, de agua o de combustible auxiliar, actuación en caso de fallo en el sistema de supervisión y control,...).

- En el Programa de Vigilancia Ambiental del Estudio de Impacto Ambiental, dentro de la tabla en la que se proponen los indicadores para el control ambiental de la actividad:
 - En el apartado de Materias primas (residuos tratados) se declara la fracción RSU (LER 200301), cuando no es objeto de la planta el tratamiento de este tipo de residuo. Entendemos que se trata de un error pero se debe eliminar tal referencia.
 - En el apartado de producción de residuos, debería incluirse el código LER tanto para el material calcáreo como para el char.
 - En el apartado de emisiones atmosféricas se definen los contaminantes a controlar para el foco de la chimenea de gases de combustión. Además deberían incluirse los contaminantes a controlar para los focos no sistemáticos existentes (grupo electrógeno de emergencia y venteo del depósito de solución amoniacal).
- En el Anejo 10_ Fichas de seguridad:
 - Se adjunta la Ficha de Seguridad de Urea al 99% cuando en el resto de documentación del Proyecto se declara la solución amoniacal (18-30%) como reactivo para el SCR de los NOx.
 - Faltaría incluir las Fichas de Seguridad de los siguientes productos:
 - Reactivos de la planta de tratamiento de aguas (floculante, reactivos para corrección de pH como HCl y NaOH,...)
 - Gasóleo.

Por lo expuesto,

SOLICITO, que teniendo por recibido este escrito se sirva admitirlo y en su virtud se tenga por formulado escrito de ALEGACIONES en relación con el expediente de referencia, y en mérito de lo expuesto se estimen las siguientes cuestiones:

PRIMERA: Que de conformidad con el Decreto de esta Alcaldía de 2-11-2021 notificado a la Dirección de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco con registro de entrada 2021RTE00944313, se debe considerar a todos los efectos como inexistente el preceptivo informe de compatibilidad urbanística que debe emitir este Ayuntamiento, por haber quedado sin efecto el aprobado por Resolución a 23-7-2021, sin que hasta la fecha – a pesar de que el Ayuntamiento de Bergara mediante Decreto de Alcaldía de 2 de noviembre pasado haya instado expresamente a la empresa promotora - se haya solicitado nuevo informe de compatibilidad ajustado a la actividad que efectivamente se pretende desarrollar, no coincidiendo la recogida en el expediente de autorización ambiental integrada con la que dio origen a la resolución de 23-7-2021. Consecuentemente la documentación del expediente de solicitud resulta incompleta al no ajustarse a lo establecido en el art. 12 del RDL 1/2016, por lo que procede de acuerdo a la legalidad vigente que la Dirección de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco ponga fin al presente procedimiento y archive las actuaciones en concordancia a lo prescrito en el art. 15 del RDL 1/2016.

SEGUNDA: Que la actividad que se pretende implantar referente a gestión de residuos no peligrosos en la parcela H del Polígono Industrial Larramendi, no resulta compatible con las determinaciones urbanísticas derivadas del vigente PGOU de Bergara y Plan Parcial del Sector Larramendi, según resulta de lo expuesto en el cuerpo de este escrito, lo que impediría la resolución favorable del expediente.

TERCERA: Sin perjuicio de que las Alegaciones expuestas en los dos puntos anteriores debieran provocar que la Dirección de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco procediera a dar conclusión y archivo del expediente iniciado, el texto de la presente Alegación deja meridianamente claro que los principios derivados de las determinaciones de las DOT y Orden de 4 de marzo de 2020 abogan por tratar los residuos en las instalaciones más próximas a su producción, existiendo la posibilidad (Papelera de Iurreta) de que el proceso de valorización de los residuos se realice en las propias plantas de generación de forma que no se traslade la problemática ya existente en las instalaciones de producción a otros emplazamientos, lo que no justificaría la aprobación de la solicitud que se tramita.

CUARTA: El principio de precaución y acción cautelar y la falta de garantías técnicas sobre la solvencia del proyecto técnico sometido a exposición pública aconsejan la no autorización de la instalación que se pretende, dada la cercanía de la misma a edificios (123 m. el caserío más cercano) y barrios residenciales (440 m. al Bº de Basalgo).



QUINTA: En todo caso para continuar la tramitación del expediente debería completarse o corregirse en éste los aspectos detallados en la Alegación TERCERA, en particular la aplicación del Reglamento de Emisiones Industriales RD 815/2013.

SEGUNDO: Trasladar las alegaciones al Director de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco.”

Bergara, 22 de noviembre de 2021

LA SECRETARIA ACCIDENTAL

1 Caso de que existiera disconformidad en la redacción de la resolución en euskera y castellano, la versión válida sería la de euskera.

